



## 저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

조경학석사학위논문

지역 내 공원관리 참여주민의  
만족도 영향요인 연구  
: 서울시 공원돌보미를 중심으로

Factors affecting satisfaction among voluntary  
community-based organizations in local parks  
management  
: focusing on participants of Adopt-A-Park program

2014년 8월

서울대학교 환경대학원  
환경조경학과  
육 은 정

# 지역 내 공원관리 참여주민의 만족도 영향요인 연구

: 서울시 공원돌보미를 중심으로

지도교수 손 용 훈

이 논문을 조경학 석사학위논문으로 제출함

2014년 4월

서울대학교 환경대학원

환경조경학과

육 은 정

육 은 정이 조경학 석사학위논문을 인준함

2014년 6월

위 원 장

주영진

(인)

부 위 원 장

오동행

(인)

위

원

孫鎬勲

(인)

# 지역 내 공원관리 참여주민의 만족도 영향요인 연구

: 서울시 공원돌보미를 중심으로

서울대학교 환경대학원 환경조경학과  
육 은 정

위 논문은 서울대학교 및 환경대학원 환경조경학과  
학위논문 관련 규정에 의거하여, 심사위원 및 초빙심사  
위원의 지도과정을 충실히 이수하였음을 확인합니다.

2014년 6월

위 원 장 조 경 진 (인)

부 위 원 장 양 병 이 (인)

위 원 孫 維 賢 (인)

초빙심사위원 김 원 주 (인)



## 국문초록

최근 도심 녹지의 양적확충이 이뤄지고 있는 상황이나, 늘어난 공원들에 대한 관리의 효율성 및 경제성의 확보는 어려운 상황이다. 공원관리를 위한 주민참여와 그들의 의사표현은 공원을 형성하는데 중요한 영향을 미치고 주민참여는 공원을 활력 넘치는 공간으로 변화시키고 공원관리 재정부담을 감소하는데 도움이 될 것이라고 받아들이고 있다.

지역 내 공원관리에 생활권에서 공원을 이용하는 주민이 참여하는 관리체계를 갖추게 된다면 주민은 일상적인 주시를 통해 공원에서 발생하는 문제를 공공에 알리고 단순정화활동, 이용자 계도활동을 맡으며 공공은 기술적인 문제를 해결하고 이들 주민을 지원하는 이상적인 형태를 기대할 수 있는데 이는 주민들이 적극적이고 지속적으로 참여했을 때 이루어졌을 때의 경우이다.

참여주민의 만족은 활동의 지속성과 적극성과 밀접한 관련이 있다. 따라서 본 논문에서는 공원관리에 있어 주민참여의 현황과 과제를 파악하고 참여주민의 만족도에 영향요인을 규명함으로써 궁극적으로 공원관리에 주민이 적극적이고 지속적으로 참여하게 하기위한 방안을 모색하는데 시사점을 제공하고자 하였다.

이를 위해 서울시 공원돌보미를 대상으로 우수사례 세 곳을 현장답사와 인터뷰를 통해 예상만족요인이 무엇인지 살펴보았고 현재 활동 중인 공원돌보미 106명의 설문자료를 기반으로 빈도분석, 요인분석, 다중회귀분석 등의 통계적 분석을 실시하였다. 이를 통해 참여실태와 활동저해요인과 욕구사항, 참여만족도의 영향요인은 어떻게 구성되며, 각 요인별 영향력은 어떠한가를 살펴보았다. 또한 공원관리 담당 공무원 5명을 대상으로 면접조사를 하여 주민참여 공원관리의 문제점을 살펴보았다.

본 논문의 주요 연구결과와 그에 따른 결론은 다음과 같다.

먼저, 참여실태와 관련한 결과는 다음과 같다. 첫째, 참여모체는 아파트 주민모임, 학교, 교회, 기업, 어린이집, 유치원 등 다양하나 아직 인식과 홍보가 부족하여 그 전체수가 매우 적은 상황이다. 참여자의 구성은 학부모들

이 학생들과 함께 참여하는 경우가 많았으며 동네에 오랜 기간 거주해 온 사람들의 참여가 많고 공원을 도보로 이용하는 생활권 내 이용자가 대부분이었다.

참여경로는 단체의 장이 구청 등을 통해 공원돌보미에 대한 정보를 얻고 이들이 지인에 권유하여 형태로 이루어지고 있었다. 활동빈도는 월1회 활동을 하는 경우가 가장 많고 주1회 활동, 비정기적으로 활동하는 수도 상당수 되었다. 또한 전체 공원돌보미 신청자 중 45%가 활동중단상태이거나 신청 후 활동한 적이 없어 지속적이고 적극적으로 참여하는 단체는 매우 적은 상태이다.

활동내용은 공원청소를 대부분 하고 있으며 향후 해보고 싶은 활동은 꽃·나무심기, 텃밭가꾸기 등으로 나타났다. 또한, 현재 공원청소만 하는 그룹보다 공원청소와 더불어 다른 활동도 하는 그룹이 더 활동에 만족감을 느끼고 있는 것으로 나타나 참여자들은 단순정화활동뿐 아니라 다양한 활동을 하기를 원한다는 것을 알 수 있다.

전체 응답자의 참여동기는 ‘많은 사람들이 찾아오는 공원을 만들기 위해서’라는 이유가 가장 높게 나왔고 연령별, 직업별, 거주기간별 참여동기를 살펴보면 학생과 회사원과 같이 봉사시간 또는 회사차원의 봉사가 아닌 거주자들의 참여는 거주기간이 길고 동네에 대한 애착심이 높은 경우였다. 또한 자신의 기여로 인해 공원이 더 청결하고 쾌적하며 안전해졌다고 느끼고 있다.

둘째, 참여만족도와 그 관련 변수에 대한 평가를 살펴보면 다음과 같다. 전반적 만족도는 3.83점으로 높은 수준을 보이고 있으나 활동빈도와 전반적 만족도와 관계를 보면 비정기적으로 활동하는 집단(3.34점)이 월1회 활동하는 집단(4.04점)에 비해 전반적 만족도가 낮게 나타나 전반적 만족도가 낮은 경우 활동의 중단으로 이어질 가능성이 높다는 것을 알 수 있다. 관련 변수들 평균을 살펴보면 참여자들은 동네에 대한 애착심을 기본적으로 갖고 있으며 활동에 대한 의지가 있다. 한편, 다른 돌보미 단체와의 교류, 전문가와의 교류, 활동에 대한 인정, 담당직원과의 소통은 잘 이루어지고 있지 않다.

다음으로 공원관리 참여주민의 만족도에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위해 다중회귀분석을 한 결과, 전체모형은 공원관리 참여주민의 만족도

의 68.9%를 설명하고 있었다. 각 요인의 상대적인 영향력을 살펴보면 ‘활동성취감과 적절성’ ( $\beta=0.496$ ,  $p<.001$ )으로 가장 크게 나타났으며, 그 다음으로 ‘커뮤니티역량’ ( $\beta=0.405$ ,  $p<.001$ ), 세 번째 ‘담당직원과의 관계’ ( $\beta=0.348$ ,  $p<.001$ ), 네 번째 ‘관리과정’ ( $\beta=0.317$ ,  $p<.001$ ), 다섯 번째 ‘활동다양성과 공동체 형성’ ( $\beta=0.240$ ,  $p<.001$ ) 순이었다.

끝으로, 주민참여 공원관리의 문제점에 대한 의견을 정리하면 다음과 같다. 주민의 입장에서는 활동멤버를 찾는데 어려움이 있으며 이용자계도와 정에서 공원이용자와의 갈등이 발생하는 경우도 있다. 또한 공원관리 관련 지식이 부족하며 활동에 필요한 물질적인 지원 및 보상에 대한 필요성을 느끼고 있었다.

관리자 입장에서는 공원관리와 자원봉사 성격 사이에서 활동하는데 오는 어려움이 있었다. 또한 지역커뮤니티 특성별 기업과 어린이집의 경우는 활동빈도가 공원관리에 도움이 될 정도로 활동하지 않고 순수주민단체는 모집이 어렵고 활동후기보고가 잘 이루어지 않는다는 단점이 있었다. 다른 문제점으로는 선진국의 우수사례를 그대로 들여옴으로 인해 현실여건에 대한 고려가 부족하고 구체적인 운영매뉴얼이 없는 부분과 공원 내 활용공간의 부족과 예산활용제약이 있었다.

이상의 결과를 바탕으로 공원관리에 있어 주민참여가 지속적이고 적극적으로 이루어지기 위해 다음과 같은 제언을 하였다. 우선 활동성취감과 적절성은 가장 영향력이 큰 요인으로 참여주민이 활동이 보람되고 중요한 일임을 알고 활동범위에 대해 명확하게 인식시키는 것이 중요하다. 이를 위해 매뉴얼 등을 통해 적절한 정보를 제공하고 관리업무를 세분화 하는 것이 필요하다.

둘째, 커뮤니티 역량이 만족도에 영향을 크게 미친다. 따라서 공원과 거주지에 대한 애착심이 강한 순수주민단체를 모집하기 위해 적극적인 노력이 필요하며 리더의 역량강화를 위한 교육이 중요하다. 또한 공원관리 만이 아닌 봉사활동의 또 다른 유형과 연계를 통해 회원과 교육을 공유하는 방안도 고려해 볼 수 있다.

셋째, 담당직원과의 우호적인 관계는 봉사활동시 참여주민이 만족하는데 영향을 주는 것으로 확인하였다. 담당공무원과의 원활한 소통을 위해서

단체와 공무원이 연에 한두 번 활동을 같이 하는 기회를 갖는 것도 고려해  
볼 직 하다.

넷째, 활동에 대한 적절한 관리와 교육과정 제공 및 인정과 보상은 참  
여자 만족도를 높일 수 있다. 활동에 필요한 물질적인 지원의 필요성을 충  
족시킬 수 있는 유동적인 예산운영방안과 관련 공모사업 및 공원관리 관련  
교육프로그램에 대한 정보를 제공하는 역할이 필요하다고 판단된다.

다섯 째, 활동다양성과 새로운 공동체 형성은 만족도에 정적인 영향을  
미친다. 매력적인 활동내용을 제공하기 위해 공원정화활동과 함께 생태교육  
등의 다른 교육을 병행하는 것이 필요하며 사람들과의 교류를 증진하기 위  
해 봉사자들을 위한 이벤트를 열어준다든지 모임공간을 제공하는 등의 노력  
이 있어야 할 것이다.

---

주요어 : 공원관리, 주민참여, 자원봉사활동, 만족도, 생활권, 공원돌보미

학 번 : 2012-23821

# 목차

<b>제1장 서론</b>	<b>1</b>
<b>제1절 연구의 배경 및 목적</b>	<b>1</b>
1. 연구의 배경	1
2. 연구의 목적	3
<b>제2절 연구의 범위 및 방법</b>	<b>5</b>
1. 연구범위	5
2. 연구방법	6
<b>제3절 관련 연구 동향</b>	<b>9</b>
1. 소규모 공원관리에 있어 주민참여에 관한 연구	9
2. 공원·녹지분야 자원봉사활동 참여만족도 관련 연구	13
<b>제2장 이론적 배경</b>	<b>16</b>
<b>제1절 주민참여 공원관리의 등장배경 및 필요성</b>	<b>16</b>
1. 서울시 민선시기별 공원관리의 시민참여 흐름과 형태	16
2. 주민참여와 장소애착	23
3. 주민참여 공원관리와 시민서비스	26
<b>제2절 공원관리와 참여주민 만족도의 연결성</b>	<b>29</b>
1. 공원관리효율성과 참여주민의 만족도	29
2. 공원의 가치증대와 참여주민의 만족도	32
<b>제3절 공원관리 참여만족도와 그 영향요인</b>	<b>34</b>
1. 참여만족도의 개념 및 측정	34
2. 참여만족도에 미치는 영향요인	34
<b>제4절 주민참여 공원관리 해외사례 및 국내현황</b>	<b>40</b>
1. 해외사례 연구	40
2. 국내현황	50
<b>제3장 주민참여 공원관리 우수사례고찰 및 조사설계</b>	<b>55</b>
<b>제1절 주민참여 공원관리 우수사례</b>	<b>55</b>

1. 우수주민단체 리더 심층인터뷰 .....	55
2. 우수사례를 통한 예상 만족도 영향요인 도출 .....	63
<b>제2절 연구모형과 연구가설 마련 .....</b>	<b>66</b>
1. 변수정의와 연구모형 .....	66
2. 연구가설의 설정 .....	69
<b>제3절 분석방법 및 설문지 구성 .....</b>	<b>70</b>
1. 조사대상 및 자료수집 .....	70
2. 설문지 구성 .....	73
3. 분석방법 .....	75
<b>제4장 공원관리 참여주민의 만족도 영향요인 분석 .....</b>	<b>76</b>
<b>제1절 공원관리 참여주민 실태분석 .....</b>	<b>76</b>
1. 참여모체와 인구·사회학적 특성 및 참여경로 .....	76
2. 활동빈도와 활동내용 및 참여동기 .....	78
3. 공원관리 참여만족도와 관련요인의 평균 .....	83
<b>제2절 공원관리 참여주민의 만족도 영향요인 분석결과 .....</b>	<b>88</b>
1. 타당성과 신뢰도 검증 .....	88
2. 공원관리 참여주민의 만족도 영향요인 분석 .....	90
<b>제3절 주민참여 공원관리의 과제 .....</b>	<b>95</b>
1. 참여주민의 입장에서 본 주민참여 공원관리의 과제 .....	95
2. 관리자의 입장에서 본 주민참여 공원관리의 과제 .....	97
<b>제5장 결론 및 제언 .....</b>	<b>101</b>
<b>제1절 연구결과의 요약 .....</b>	<b>101</b>
<b>제2절 제언 .....</b>	<b>105</b>

## ■ 참고문헌

## ■ 부록

## ■ Abstract

## 표 목 차

[표 1-1] 소규모 공원관리에 있어 주민참여에 대한 주요선행연구.....	11
[표 1-2] 공원·녹지분야 자원봉사활동 참여만족도 관련 주요선행연구.....	15
[표 2-1] 공원관리의 근거 법률조항.....	21
[표 2-2] 장소애착의 개념.....	26
[표 2-3] 기존연구에서 나타난 참여만족도 영향요인.....	38
[표 2-4] 일본 공원애호회 분석내용.....	44
[표 2-5] 미국 어답터 프로그램 분석내용.....	46
[표 2-6] 영국 프렌즈 그룹 분석내용.....	48
[표 3-1] 주민단체 인터뷰 개요.....	55
[표 3-2] 주민단체 공원관리 사례분석 종합.....	62
[표 3-3] 자치구별 설문응답자 .....	70
[표 3-4] 설문지 구성내용.....	74
[표 4-1] 참여모체 분석.....	76
[표 4-2] 응답자의 인구·사회학적 특성 .....	77
[표 4-3] 참여경로 분석.....	78
[표 4-4] 활동빈도.....	79
[표 4-5] 활동내용.....	79
[표 4-6] 활동내용에 따른 만족도.....	80
[표 4-7] 참여동기.....	81
[표 4-8] 연령별 및 거주기간에 따른 참여동기.....	82
[표 4-9] 직업별 참여동기.....	82
[표 4-10] 참여전후 공원에 대해 느끼는 변화.....	83
[표 4-11] 전반적 만족도의 평균.....	84
[표 4-12] 활동빈도에 따른 전반적 만족도의 평균.....	85
[표 4-13] 참여만족 영향요인 측정항목별 평균.....	87
[표 4-14] 요인분석 결과.....	89
[표 4-15] 다중회귀분석 분석결과.....	91
[표 4-16] 위계적 회귀분석 분석결과.....	93
[표 4-17] 만족도 영향요인 분석결과로 본 주민인터뷰사례.....	94
[표 4-18] 활동저해요인.....	96
[표 4-19] 활동욕구사항.....	96

## 그 립 목 차

[그림 1-1] 연구의 흐름도.....	8
[그림 2-1] 서울시 공원관리에 있어 시민참여활동 변천사.....	19
[그림 2-2] 공원관리에 있어 시민참여형태.....	23
[그림 2-3] 공원애호회 제도변경.....	42
[그림 2-4] 영국 MEDWAY시 공원운영관리 조직도.....	48
[그림 2-5] 공원돌보미 신청 지도서비스.....	52
[그림 3-1] 오동근린공원 주변현황.....	57
[그림 3-2] 오동우정회 회원사진.....	57
[그림 3-3] 오동우정회 ‘꽃피는서울상’대상.....	57
[그림 3-4] 오동우정회 활동모습과 작업도구.....	57
[그림 3-5] 오동근린공원 내 사진전.....	57
[그림 3-6] 초안산생태공원 주변현황 .....	59
[그림 3-7] 해등나누미 공원청소활동.....	60
[그림 3-8] 해등나누미 어린이농부교실(고구마캐기체험).....	60
[그림 3-9] 해등나누미 ‘서울꽃으로피다’공모사업 식재 전.....	60
[그림 3-10] 해등나누미 ‘서울꽃으로피다’공모사업 식재 후.....	60
[그림 3-11] 방이근린공원 주변현황 .....	61
[그림 3-12] 방이근린공원 전경.....	62
[그림 3-13] 방이근린공원 식재행사.....	62
[그림 3-14] 야생화가 만발한 오동근린공원 ‘꽃샘길’.....	63
[그림 3-15] 초안산생태공원에서 울챙이를 관찰하는 아이들 .....	63
[그림 3-16] 아파트 바로 앞에 위치한 초안산생태공원.....	64
[그림 3-17] 해등나누미 아파트 이웃과의 교류기회.....	64
[그림 3-18] EM발효퇴비장.....	64
[그림 3-19] 자재창고.....	64
[그림 3-20] 꽃씨저장소.....	64
[그림 3-21] 연구의 모형.....	69
[그림 3-22] 참여단체 구성(2013.12월 기준).....	71
[그림 3-23] 입양공원현황(2013.12월 기준).....	71
[그림 3-24] 단체유형별 관리공원유형(2013.12월 기준).....	72
[그림 3-25] 자치구별 입양공원(2013.12월 기준).....	72
[그림 3-26] 월별 활동빈도(2013.12월 기준).....	73
[그림 3-27] 데이터분석과정.....	75



[그림 4-1] 공원관리 참여주민 만족도 영향요인 .....	91
[그림 4-2] 위계적 회귀분석 분석모형 .....	92

# 제1장 서론

## 제1절 연구의 배경 및 목적

### 1. 연구의 배경

대형공원 조성사업이나 생활권공원 확충사업 등 도심 녹지의 양적확충이 이뤄지고 있는 상황이나, 늘어난 공원들에 대한 관리의 효율성 및 경제성의 확보에 어려움을 겪고 있다.<sup>1)</sup> 이는 우리나라뿐 아니라 전 세계적으로 공통된 과제이며 공원관리를 위한 주민참여와 그들의 의사표현은 공원을 형성하는데 중요한 영향을 미치고 이들의 참여는 공원을 활력 넘치는 공간으로 변화시키는데 도움이 된다고 받아들이고 있다. 또한 이들이 깊게 관여할수록 공원관리에 책임감을 갖게 되고 공원관리의 재정부담이 감소할 것으로 기대한다(Project for Public Spaces, 2011).

주민참여는 대형주제공원에 비해 상대적으로 지역 내 공원에서는 관주도의 공원행정과 주민의 공동관심영역의 부족으로 관리에 대한 지역주민의 인식도가 매우 낮다(김동필, 1988). 관주도의 공원관리는 시설유지형 관리체계를 이루고 있다는 한계가 있으며 이를 해결하기 위해서는 주민참여가 적극적으로 이루어져야 한다(안양욱, 2013).

공원관리활동과 연결하여 자원봉사활동 프로그램들이 운영되고 있으나 일부 대형공원에 한정되어 있으며 이벤트성 프로그램들은 공원관리에 대한 사전지식 없이 참여하여 실질적인 공원관리에는 크게 도움이 되지 못하고 있다(김미나 외, 2009). 지속가능한 지역 내 공원관리를 위해서는 자원봉사활동가들의 지속적이고 안정적인 봉사활동 참여를 유도하기 위한 대안 수립이 중요하다.

주민은 거주지에 대한 애착을 가지고 있으며 장소애착은 공원관리 참여태도에 긍정적인 영향을 미친다(조위래, 2012). 또한 주민참여는 지역을 기반으로 하고 있어 지속성과 안정성을 갖는다는 특징이 있다(임승빈, 2012).

---

1) 서울시 1인당 공원 면적은 2012년 16.28m<sup>2</sup>, 2013년 16.39m<sup>2</sup>로 매년 증가하고 있지만 서울시 공원녹지관련예산은 2014년 3,331억원으로 전년도 4,011억원 보다 더 삭감되었다. (자료 : 서울시 공원녹지과 홈페이지, <http://env.seoul.go.kr/archives/13606>)

따라서 공원의 직접적인 이용자이기도 한 주민은 지속적인 참여를 통해 발전적인 공원관리 역할을 할 수 있는 인적자원으로 가능성이 크다.

또한 공원관리에 있어 주민참여는 공원관리문제라는 공공문제 해결에 공공이 봉사자를 유도한다는 점에서 시민서비스(Civic Service)의 일종으로 볼 수 있다. 시민서비스 참여의 사회적 효과로 지역사회 문제에 대한 관심 및 참여 증대와 사람들 간의 관계 형성 그리고 시민지도자양성 등에 긍정적으로 기여할 수 있다(박현신·김근세, 2012). 이에 지역 내 공원관리에 있어 주민참여의 필요성이 부각된다.

주민참여 공원관리는 생활권을 중심으로 활동이 이루어지기 때문에 일상적인 접근과 관찰이 가능하다. 공원의 이용자인 주민들이 정화활동, 이용자 계도활동, 순찰활동을 하게 되면 더 깨끗하고 더 안전한 공원을 만들 수 있으며 이용자를 증가시킬 수 있고 공원의 질과 다양한 경험을 줄 수 있는 공간, 지역주민의 니즈에 적합한 시설로 활용할 수 있다. 따라서 기존에 지자체 단독으로 관리하는 것보다 더 좋은 공간을 만드는게 가능하다.

또한 공원을 자발적으로 관리하는 조직을 형성하고 애정을 가지고 참여하고 봉사하는 과정을 통하여 공동체 구성원과 소통하는 기회를 만들고 공원이 지역에 있어서 커뮤니티생성의 장이 되는 등 마을만들기 시점에서도 효과가 있다(YOJIRO Kanda, 2003). 그런데 이러한 가능성은 참여주민들이 적극적이고 지속적으로 활동을 할 경우에 기대할 수 있다.

지역사회 참여 및 공원의 관심그룹을 형성하기 위해 2000년대 초반부터 그린오너제, 공원사랑시민단, 산사모, 공원돌보미 사업 등이 시행되어왔다. 주민이 공공서비스 제공에 참여할 수 있도록 선택권을 제공하고 일회적인 이벤트가 아닌 장기적인 봉사기회를 제도적으로 마련했다는 점에서 의미를 가진다. 그러나 그린오너제의 경우 참여단체들이 전반적으로 소극적으로 참여했으며 위촉 후 전혀 활동하지 않는 단체도 있었다(박상필, 2003)는 것을 통해 이러한 프로그램들이 실제 크게 기능을 하지 못하고 있음을 추측해 볼 수 있다.

자원봉사활동의 가장 큰 문제점으로 자원봉사 중도 탈락률이 높다는 것이 지적되고 있다. 활동의 만족감을 느끼지 못하게 되면 지속성이 떨어지는 악순환이 되풀이 되게 된다(김영호, 2005). 이러한 봉사활동 중단의 원인의

로 자원봉사자들의 자원봉사활동과 관련된 여러 측면에서의 만족할 만한 경험이 매우 중요한 요인으로 작용한다(전재일 외, 2005).

자원봉사자의 봉사활동 만족도는 자원봉사활동을 성공적이고 지속적으로 유지하는데 있어 중요한 영향을 미친다(Tewksbury & Dabney, 2004). 자원봉사자들이 자원봉사활동의 결과에 대해 만족할 경우 더욱 적극적으로 자원봉사활동에 참여하게 된다(Hartenian, 2008).<sup>2)</sup> 따라서 공원관리에 있어 참여주민들의 만족도를 높이는 것이 중요한 과제로 볼 수 있다.

기존 자원봉사활동 만족요인을 규명한 연구들이 다수 있다. 그러나 아직 지역 내 공원관리에 참여하는 주민 자원봉사자에 대해서는 이들의 만족도에 영향을 미치는 요인들이 어떤 것인지에 대한 연구가 미비하다. 이에 지역 내 공원관리 활동에 있어 참여주민의 만족도에 영향을 미치는 요인들을 파악하여 이들이 활동에 적극적으로 참여하고 지속가능하게하기 위한 방안을 모색하는 일은 중요성을 가진다.

## 2. 연구의 목적

본 연구는 공원관리에 있어 주민참여의 현황과 과제를 파악하고 참여주민의 만족도 영향요인을 규명하는데 목적을 두었다. 이러한 분석결과를 토대로 궁극적으로 공원관리에 있어 주민이 적극적이고 지속적으로 참여하게 하기 위한 방안을 모색하는데 시사점을 제공하는 것이다. 연구목적을 달성하기 위한 세부적인 목표는 다음과 같다.

첫째, 공원관리에 참여하고 있는 주민을 대상으로 기존 커뮤니티 모체를 파악하고 참여동기, 참여경로, 활동빈도, 활동내용 등 전반적인 현황을 파악한다.

둘째, 참여주민의 활동에 대한 전반적 만족도와 그 영향요인에 대한 의견을 파악한다.

셋째, 공원관리 참여주민의 만족도에 어떤 요인들이 어느 정도 영향을 미치는지를 분석한다.

---

2) 이희태(2011). 공공부문 자원봉사자의 봉사활동 만족도 영향요인 분석, 한국거버넌스학회보 18(3), 재인용

넷째, 주민들이 실제 공원관리에 참여하면서 나타나는 문제점을 주민과 공원관리자의 입장에서 파악한다.

도시공원관리에 있어 시민참여의 중요성 및 사회적 가치에 대한 공감대가 형성되고 받아들이고 있는 상황이며, 특히 지역 내 공원관리에 있어 주민의 참여는 공원을 더 깨끗하고 더 안전하고 이용자의 요구를 반영한 공원으로 만들어 갈 수 있는 가능성을 열어준다. 공원의 실질적 이용자인 거주민은 공원관리 참여에 있어 그들의 만족도를 채워줄 수 있는 관리체계가 기반이 되었을 때 지속적인 참여로 이어질 수 있다. 따라서 실제 참여주민의 만족도 영향요인을 파악하여 주민단체가 지속가능한 공원관리그룹으로 성장할 수 있는 관리체계를 모색하는데 있어 연구결과가 활용될 수 있다는 점에 의의를 둔다.

## 제2절 연구의 범위 및 방법

### 1. 연구의 범위

본 연구에서 “주민참여 공원관리” 개념은 지역 내 공원의 이용자이기도 한 주민이 공원의 일상적 관리인 공원청소 및 꽃, 나무 심기에 자발적인 참여하는 형태로 정의한다. 또한 순수한 자원봉사활동이나 공공성을 가지고 있다는 점에서 어느 정도의 인정과 보상은 인정하는 시민서비스의 일종으로 보고 있다.

지역 내 공원관리에 참여하는 지역주민 자원봉사자들의 활동 만족도에 미치는 영향요인을 규명하고자 지역주민에 의한 공원관리를 지원하는 제도인 서울시 공원돌보미 활동단체를 연구대상으로 중점적으로 다룬다. 공원돌보미 사업은 각 공원별 입양을 희망하는 단체 혹은 개인의 신청을 받아 돌보미로 지정하여 일정협약기간 동안 관리토록 하는 제도이다. 2013년부터 서울시에서 공원·녹지돌보미 사업(Adopt Greens)을 시행 중에 있으며 이 사업은 공원돌보미(Adopt-A-Park)와 나무돌보미(Adopt-A-Tree)로 나누어져 있다. 가로녹지와 달리 공원은 모임장소로 이용될 수 있어 장소대여를 인센티브로 줄 수 있다는 점과 다양한 관리활동이 가능하다는 점 등 공간 활용에 차이가 있어 공원돌보미 만을 사례로 다룬다.

현재 공원돌보미는 2013년 12월 기준 총 163개 공원, 211개 단체가 협약을 맺고 있으며 지역주민 커뮤니티의 구성을 보면 기업, 학교, 교육기관, 종교단체 등 각종기관과 지역의 취미동호회, 복지관, 경로당 등의 순수주민 단체로 크게 구분된다. 이 외 소수의 시민단체, 봉사단체들이 활동하고 있는 것으로 집계된다. 연구에서는 공원 인근에 거주하여 지역 내 공원을 생활권에 이용하는 시민을 지역주민으로 보고 있어 돌보미 참여자 전체를 대상으로 한다.

연구의 대상인 공원돌보미 입양공원에는 서울시 동부·중부·서부공원 녹지사업소에서 관리하는 공원과 자치구 관리공원 모두 입양대상인데 본 연구에서는 지역 내 공원에 초점을 두고 있어 별도의 관리 사무소가 없는 서울시 25개 자치구 관리공원을 대상으로 한다. 지역의 공원으로 한정된 이유는 대형주제공원의 경우 별도의 관리사무소 혹은 역량있는 시민단체의 참여

에 의해 전문적인 관리가 되는 것이 적합한 방법으로 판단하였다. 반면, 거주민이 일상생활 안에서 자주 접하고 이용하는 지역 내 공원은 시설유지형 관리체계가 한계점으로 드러나고 있으며 이는 지역주민에 의한 관리가 더해질 경우 보완될 수 있는 부분이며 그 효과가 클 것으로 예상되어 이에 초점을 둔다.

## 2. 연구방법

본 연구의 목적인 공원관리에 있어 주민참여의 현황과 과제를 파악하고 지역의 공원관리에 참여하고 있는 주민단체의 만족도 영향요인을 규명하고자 다음의 과정을 거친다.

첫째, **문헌연구**로는 공원관리에 주민참여의 등장배경과 필요성, 공원관리와 참여주민 만족도의 연결성, 지역 내 공원관리라는 자원봉사활동의 참여자들의 만족도 영향요인과 관련된 선행연구검토를 통해 기존에 파악된 요인들을 고찰하였다. 또한 국내외 주민참여 방식과 관리체계를 정리하여 주민참여 공원관리의 개념을 정리하고 시사점을 도출하였다.

둘째, 실제 사례연구로는 공원돌보미로 활동 중인 주민단체 우수사례 3곳의 **현장답사와 인터뷰**를 통해 지역주민의 공원관리활동 만족도의 예상 영향요인을 도출하고자하였다. 우수사례는 오동우정회(강북구 오동근린공원), 해등나누미(도봉구 초안산근린공원), 동화나라마을꽃이야기(송파구 방이공원)를 대상으로 각 단체의 리더와 인터뷰 하였다. 문헌연구를 토대로 현장답사와 인터뷰내용에 추가하여 공원관리 참여주민의 만족도에 영향을 미칠 것으로 예상되는 변수들을 도출하고 연구모형과 연구가설을 설정하였다.

셋째, 공원관리에 참여주민의 만족도 영향요인을 규명하기 위해 서울시 공원돌보미 활동의 참여자를 대상으로 **설문조사**를 실시하였다. 설문조사시기는 2014년 5월8일부터 6월5일까지 질문지를 배포하고 회수하였고 설문응답자는 155명이나 불성실한 질문지를 제외하고 106명의 응답을 분석에 사용하였다.

참여자의 일반적속성과 관련하여 참여경로, 활동주기, 참여동기 등을 묻는 질문과 참여만족도와 관련변수들의 주관적인 활동평가를 통해 실태를 파악하고 공원관리 참여주민의 만족도 영향요인을 규명하기 위하여 만족도와

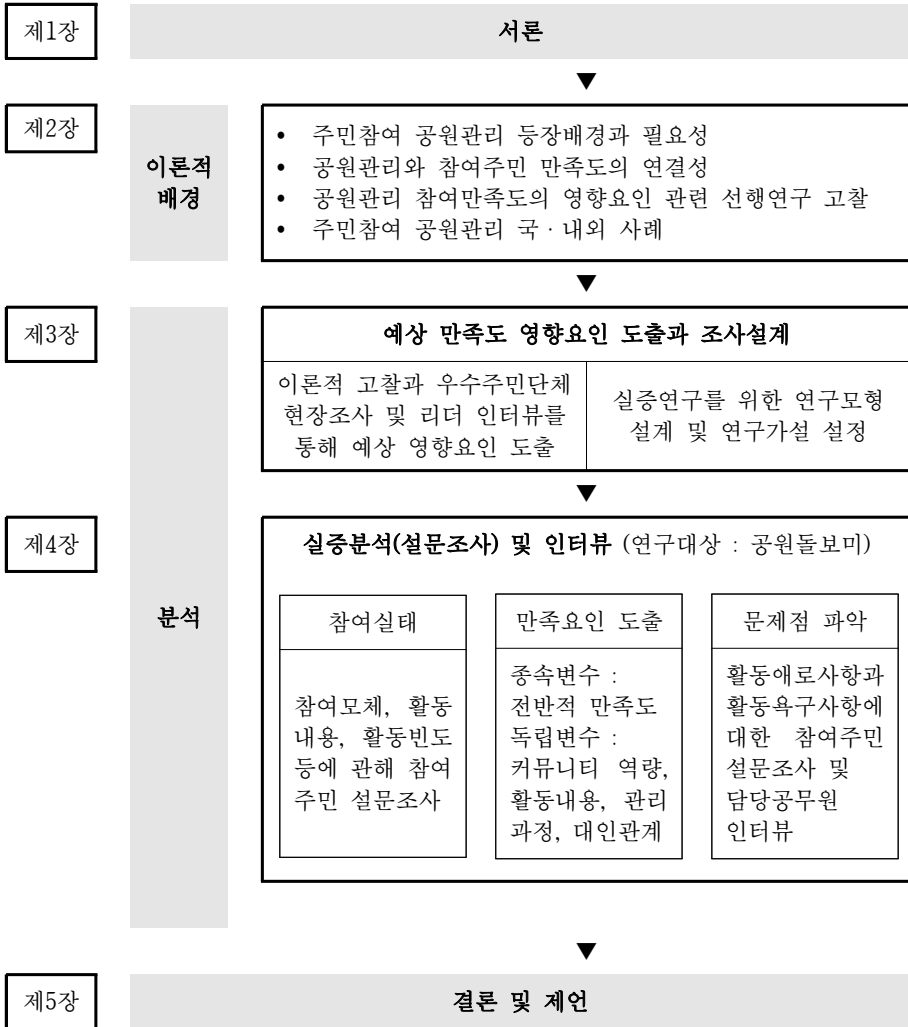
예상영향요인 간의 관계를 분석한다. 추가적으로 주민참여 공원관리의 문제점을 파악하고자 주민을 대상으로 한 설문에서 활동저해요인과 활동욕구사항에 대해 묻고 서울시 5개 자치구 공원관리 담당자의 면접조사를 진행하였다. 또한 이들의 활동으로 공원관리적인 효과를 알고자 참여자가 공원에 대해 느끼는 변화에 대해 질문하였다.

설문조사결과는 설문데이터는 통계패키지인 SPSS 21.0을 이용하여 연구가설을 검증한다. 공원관리 참여만족도를 종속변수로 하고, 선행연구를 토대로 영향요인을 추출하여 커뮤니티역량요인, 대인관계요인, 활동내용요인, 관리과정요인 관련 변수들을 독립변수로 하는 회귀모형을 다음과 같은 과정으로 분석하였다.

먼저, 주민참여 공원관리의 참여실태를 확인하기 위해서 빈도분석과 일원분산분석을 사용하였다. 다음으로 독립변수와 종속변수 그리고 독립변인 간의 상관관계를 보기 위해 상관분석을 실시하였으며 문항의 타당성과 신뢰도를 검증하기 위해 요인분석을 하고 크론바하 알파 계수를 산출하였다. 독립변수들이 종속변수에 미치는 영향을 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시하였으며 참여주민의 만족도에 대한 각 요인의 상대적인 영향력을 파악하기 위해 위계적 회귀분석을 실시하였다.

실증분석을 통해 도출된 요인과 참여주민의 입장과 관리자의 입장에서 주민참여방식의 문제점에 대한 종합적 고찰을 통해 공원관리에 있어 주민참여를 적극적이고 지속가능하게 위한 방안을 제안하고자 한다. 본 연구의 과정 및 구성내용은 [그림1-1]와 같다.





[그림1-1] 연구의 흐름도

### 제 3 절 관련 연구 동향

#### 1. 소규모 공원관리에 있어 주민참여에 관한 연구

공원관리에 있어 시민참여에 대한 연구는 공원녹지가 양적으로 급격히 확충되는 2000년대부터 시민참여의 중요성과 필요성이 부각됨에 따라 꾸준히 증가되어 왔다. 대형공원 관리 부문에 시민참여와 자원봉사자에 대한 연구가 이루어졌다면 지역기반의 주민참여는 근린지역 내 소규모 공원관리에 대하여 다루어졌다.

소규모 공원을 관리하는 과정에 주민이 참여하는 방식에는 공원의 계획·조성 단계부터 참여하여 관리까지 이어진 주민참여형 공원과 지자체 관리하의 근린공원 또는 어린이 공원의 관리에 정부 또는 지자체 주도로 형성된 자원봉사 프로그램을 통해 쉽게 참여하는 방법이 있다. 소규모 공원의 관리에 있어 주민참여에 대한 연구는 주민참여의식을 조사해 참여를 용이하게 하는 요인들을 분석한 연구와 주민참여형 공원사업 참여전후 인식변화에 관한 연구 그리고 주민참여 관리방식에 대한 연구로 구분할 수 있다.

주민의식조사를 통한 주민참여의사를 높이는 요인을 분석한 연구들은 공원에 대한 애착심, 참여방식, 공원조성과정의 참여여부들의 요인으로 보고 이를 검증하였다. 김용근 외(2002)은 초안산 근린공원 이용자를 대상으로 공원관리에 대한 참여의사를 설문조사하였다. 그 결과, 공원에 대한 관심도와 공원관리에 대한 참여의사가 유의한 관계가 있는 것을 검증하였으며, 소극적인 참여방법에서 참여의사가 높게 나타나는 것으로 분석되었다.

양진희 외 4인(2002)은 동대문구 컴퓨터어린이 공원을 중심으로 장소 귀속감과 공원관리에 대한 주민참여의식의 관계를 분석하였다. 장소귀속감은 공원귀속감, 거주지자부심, 거주지에착심, 문제해결에 참여, 이웃교류로 정의되었다. 장소 귀속감이 높을수록 참여가 용이한 활동에 대하여 참여의사가 높은 것으로 나타났다.

조위래(2012)는 한평공원, 우리동네숲 등 주민참여형 소공원을 대상으로 장소애착이 공원관리 참여태도에 미치는 영향을 주제로 연구하였다. 마을에 대한 장소애착이 주민참여에 영향을 미쳤다. 소공원에 대한 장소애착이 높

을수록 공원관리 참여태도에 긍정적인 영향을 주었고, 실제 공원관리 활동까지 이어진 것으로 나타났다. 그러나 주민에 의한 자발적인 공원관리는 지속시키기 어렵다는 문제점을 안고 있어 자발적인 공원관리를 지원할 구체적인 방안이 필요하다고 보고 있다.

배은지(2012)는 주민참여를 통해 조성된 한평공원 이용자들을 대상으로 계획과정 참여자와 비참여자 간의 장소유대감 및 공동체의식에 있어 차이가 나는지를 분석하였다. 연구 결과 참여의 여부만으로 일반적으로 기대하는 계획효과 및 커뮤니티의식의 증진을 가져오지는 않는다는 사실을 보여주고 있다. 공원관리에 주민이 참여를 유도할 수 있는 지원방안을 제안한 연구들은 국외사례분석 등을 통하여 우리나라 주민참여 활성화를 위한 제도의 도입을 제안하거나 발전방향을 제고한 연구가 되어져 왔다. 대부분 해외 성공사례의 분석을 통해 정용방안을 제시하고 있으며 일부 국내 시민참여 프로그램 분석해 활성화 방안을 제시한 연구가 있다.

김성진(1992)은 지역주민을 대상으로 설문조사를 통해 건의경험 및 참여경험이 있는 주민일수록 공원관리에 대한 참여의지가 높다는 분석결과를 토대로 녹화행사 등의 이벤트를 개최, 공원행정의 공개방안 등을 제안하였다. 전영우(2000)은 미국과 캐나다에서 시행되고 있는 시민의 자발적 참여에 의한 녹지관리 현황 분석하여 녹지관리 시민위원회, 공원입양프로그램, 매칭펀드제도 등의 제시하였고 유영봉(2003)은 영국, 미국, 일본 등 선진국의 민간분야 활용사례를 조사하여 국내에서 도입할 수 있는 사례를 연구, 녹지관리실명제와 그린트러스트의 활성화 방안을 제시하였고 매칭펀드조성 프로그램의 도입을 제안하였다.

김원주(2013)는 서울시 수목 및 공원시설 시민입양 제도 도입 방안에 대한 정책연구를 수행하였다. 시민입양 제도 관련 국내외 사례분석과 선행제도를 분석하여 공원녹지입양제도를 구상하고 운영방안을 제시하였다. 본 연구는 김원주(2013)의 연구와 동일한 사업을 중심으로 연구를 진행함에 있어 그가 현행 제도인 서울시 “공원녹지돌보미”에 대한 사업내용과 개선사항으로 제안한 내용(① 기 활성화 공원과 구분, ② 사업 성격 구분 필요, ③ 사전 교육시스템 필요, ④ 사후 평가시스템 필요, ⑤ 홈페이지 구축 ; 이 내용은 공원·녹지돌보미 시범사업 도입기에 지적된 내용으로 현재 공원·녹

지돌보미 사업에서는 사업 성격 구분 필요와 홈페이지 구축은 반영되어 있음)을 기초로 연구를 진행하였다.

이와 더불어 지역공원의 공원관리에 주민참여방법을 적용하는 것과 관련하여 Derose, K. P., Marsh, T., Mariscal, M., Pina-Cortez S., & Cohen, D. A.(2014)는 공원이용과 신체활동 활성화를 위한 프로그램 마케팅을 홍보하고 개발하는데 있어 LA에 위치한 33개 공원에 대해서 지역이해관계자와 공원 관리자 그리고 전문가가 협력하여 마케팅과 관련된 아이디어 워크숍 등을 통해 홍보배너, 홍보물품, 그룹활동을 추진하였고 이는 17개의 일반적인 관리자에 의한 관리를 하는 공원과 비교했을 때 커뮤니티의 영향과 지속가능성이 증대하는 결과를 보여주어 주민참여의 필요성을 어느 정도 보여준다고 볼 수 있다.

이상과 같이 지역 내 공원관리에 있어 주민참여에 대한 연구가 시도되었으나, 그 동안은 주민참여활동의 초기성으로 인하여 실제 공원관리 활동 단체를 대상으로 한 연구가 없었다. 본 연구는 지역의 공원을 관리하는 다양한 단체 중 주민단체에 중점을 두고 실제 활동참여자를 대상으로 만족도에 영향을 미치는 요인을 분석하여 지속가능한 방안을 제시한다는 점에서 기존 연구와 차이가 있다.

[표 1-1] 소규모 공원관리에 있어 주민참여에 대한 주요선행연구

구분	연구자	연구 제목	연구범위 및 방법	연구주요내용
주민 참여의식	김용근 외 (2002)	도시공원 관리에 있어서 주민의 참여의식에 관한 연구 - 초안산 근린공원의 이용객을 대상으로-	초안산 근린공원 이용객에 대해 사회경제적 특성과 공원에 대한 관심도, 관리현황에 대한 인식 등의 차이가 공원관리 참여의식에 미치는 영향 조사	소극적 참여가 용이한 주민참여 방식을 통해 폭 넓은 주민참여를 유도 후 적극적인 주민참여 방식을 시행해 나가는 방안 제시
	양진희외 4인 (2002)	공원관리에 있어 장소귀속감에 따른 주민참여의식 비교	동대문구 쉼터어린이공원을 중심으로 장소귀속감과 공원관리 주민참여의식간의 관계를 분석	장소 귀속감이 높을수록 참여가 용이한 활동에 대하여 참여의사가 높은 것으로 나타남
	조위래 (2012)	주민참여형 소공원에서의 장소애	한평공원, 우리동네숲 등 주민참여형 소공원	소공원에 대한 장소애 차이 높을수록 공원관

		작이 공원관리에 미치는 영향에 관한 연구	을 대상으로 장소애착이 공원관리 참여태도에 미치는 영향 연구	리 참여태도에 긍정적인 영향을 주었고, 실제 공원관리 활동까지 이어진 것으로 나타남
	배은지 (2012)	주민참여로 조성된 커뮤니티시설의 이용행태 및 주민인식 변화에 관한 연구	한평공원에 대해 계획과정의 참여여부에 따라 장소유대감 및 공동체의식 차이가 발생하는지 분석	공원 조성과정의 참여 여부만으로 일반적으로 기대하는 계획효과 및 커뮤니티의식의 증진을 가져오지는 않는 것을 보임
주민참여 관리방식	김성진 (1992)	지역주민 참여에 의한 도시공원 관리방안에 관한 연구	설문조사를 통해 주민의식과 참여의식을 분석	건의경험과 참여경험이 있는 주민일수록 참여의지가 높아 녹화행사 개최 등 제시
	유영봉 (2003)	공원녹지 관리의 민간부문의 활용방안 연구	서울시 공원녹지과 공무원과 일반시민을 대상으로 설문조사(공원 녹지관리경향 분석)	녹지관리실명제, 그린트러스트 활성화 및 매칭펀드프로그램 도입 제안
	김원주 (2013)	서울시 수목 및 공원시설 시민 입양 제도 도입 방안	수목 및 공원시설 시민 입양제도 관련 국내외 사례분석과 서울시 선행제도를 분석	공원녹지 입양제도가 지속되기 위한 운영방안, 시민단체 연계방안, 행정적 지원 및 법제도 개선방안 제안
주민참여 효과	Derose, K. et al (2014)	Involving community stakeholders to increase park use and physical activity.	공원이용과 신체활동량을 증가시키고자 LA 내 50개의 공원을 선정하여 33개 공원에는 CBPR(Community-based participatory research)방법을 적용하고 17개 공원은 개입하지 않은 후 관리한 효과 분석	전문가와 공원관리자 그리고 지역이해관계자가 참여하는 CBPR방법을 트레이닝하여 공원 프로그램 마케팅을 한 결과 커뮤니티의 영향과 지속가능성이 증대되는 효과를 확인
본 연구의 차별성			지역주민의 공원관리 참여를 유도하는 국내 제도인 공동돌보미 활동사례를 연구대상으로 설문조사를 통해 주민단체의 만족도 영향요인 분석	지역 내 공원관리 참여주민의 만족도 영향요인을 규명하여 주민참여가 적극적이고 지속적으로 이루어지기 위한 방안 모색에 기초자료 제공

## 2. 공원·녹지분야 자원봉사활동 참여만족도 관련 연구

공원·녹지라는 공간에서 자원봉사활동을 하는 참여자의 만족도와 관련된 연구는 자원봉사자의 만족도와 지속성 영향요인을 분석한 연구와 참여자의 만족도를 측정된 연구 그리고 참여자로 가능성이 있는 공원이용객의 만족도 관련 연구가 소수 있다. 또한 자원봉사활동 관리조직 사이의 사회연결망을 중요요소로 보고 구체적인 관계망을 분석한 연구가 수행되었다. 공원은 환경관련 자원봉사 수요처로서 큰 파트를 담당하고 있음에도 이와 관련된 연구가 미흡한 실정이다.

도시공원에서 자원봉사자들의 활동 지속성에 미치는 영향요인에 관하여 이준미·이규목(2004)은 남산공원의 자원봉사자 모임인 남산사랑과 길동생태공원의 자원봉사모임인 길동지기를 대상으로 설문조사하여 성별, 직업, 개인의 이상추구에 대한 만족도, 지역사회연결망, 관련기관의 성과분석 태도, 동료들 간의 믿음과 유대가 요인으로 도출 되었다.

자원봉사자 만족도 영향요인으로서는 숲 가꾸기 자원봉사 프로그램에 대하여 이성화(2002)는 태화산 시범림에서 활동을 수행한 중학생을 대상으로 자원봉사자의 인구·사회학적 특성, 심리적인 참여동기 요인, 활동기관·활동내용 관련요인들이 프로그램 만족도에 미치는 직·간접적인 영향력 정도를 규명하였다. 분석결과 개인적인 속성 요인 중 가족의 호응도, 동기요인은 이타적 동기요인, 활동기관·활동내용 관련 요인이 영향을 주고 있음을 도출하였다. 이덕용(2013)은 서울숲 자원봉사자를 대상으로 그룹별 만족도에 영향을 미치는 변수요인 및 만족도와 참여태도와의 상관관계를 분석하였다. 만족도에 영향을 미치는 요인으로서는 업무의 양과 시간, 업무이해, 참여동기, 활동내용, 개인적 가치 등이 규명하였다.

한강공원 자원봉사활동에 대해 김운수(2010)는 5단계별(신청/접수, 교육/절차, 활동내용, 지원/관리, 평가/보상) 봉사자의 만족도를 측정하고 설문조사와 인터뷰를 통해 문제점을 분석하여 자원봉사 활성화를 위한 개선방안 제시하였다. 이와 유사하게 Silverberg, K. E., Marshall, E. K., and Ellis, G. D. (2001)는 Arizona공원 자원봉사자를 대상으로 업무만족도를 6가지 측정항목인 업무의 의미, 인정과보상, 지도감독, 운영관리, 동료, 의사소통으로 구분하여 측정하였고 만족도가 낮은 항목에 정책적 고려가 필요함을 시사하였

다. 또한 봉사활동 업무분야별(코치, 프로그램개발, 사서, 행정자원봉사자 등) 심리적 기능(개인문제해결, 새로운 인관관계형성, 자기계발 등)과 만족도와 의 관계를 분석하여 관련성이 있음을 밝혀 봉사활동 신청자의 참여동기를 고려한 적합한 업무에 배치하는 것이 중요함을 강조하였다.

그 외 도시공원과 관련하여 전수현·박세혁(2014)은 서울숲 이용자를 대상으로 관여도, 만족도, 충성도 간의 인과관계를 분석하였으며 유의미한 관계가 있음을 밝혔고 충성도가 높은 이용자들은 잠재적인 자원봉사자로도 봉사할 가능성이 높으므로, 이들을 대상으로 한 교육 및 친교 프로그램을 제공하는 것이 필요하다고 보았다. 또한 자원봉사활성화를 위하여 사회연결망 구축을 중요한 요소로 보고 수행한 연구들이 있다. 최선주 외(2011)은 서울숲 공원의 관리 참여 조직 간의 참여 연결망을 분석하였고 조민정(2013)은 노을공원 내·외부 관계망과 그 구성요인들을 간의 사회연결망을 분석한 연구를 수행하였다.

도시공원에서의 자원봉사자의 만족도 관련 연구는 적긴 하나 최근 연구가 이루어졌다. 그러나 서울숲, 길동생태공원과 같은 대형주제공원을 대상으로 하고 있으며 동네에서 자주 접하는 지역의 소규모 공원관리에 참여하는 자원봉사자를 대상으로 한 연구는 없었다. 공원관리에 있어 주민참여의 필요하다고 언급한 연구들이 있다. 이에 본 연구는 선행연구에서 밝힌 대인관계, 활동내용 관련 요인 등 과 지역주민참여와 관련된 커뮤니티역량관련 요인들이 지역 내 공원관리에 참여하는 주민들의 만족도에 얼마나 영향을 미치는지 보고자 한다.

[표 1-2] 공원·녹지분야 자원봉사활동 참여만족도 관련 주요선행연구

구분	연구자	연구 제목	연구범위 및 방법	연구주요내용
지속성 영향 요인	이준미, 이규복 (2004)	도시공원 자원봉사행동의 지속성 연구 : 서울시 자원봉사단체를 사례로	남산사랑, 길동지기를 대상으로 설문조사를 통해 지속에 영향을 미치는 요인 분석	지속요인으로 동료들 간의 믿음과 유대, 관련 기관의 태도 등을 제시
만족도 영향 요인	이성화 (2002)	숲 가꾸기 자원봉사 프로그램의 만족도에 관한 연구-산림·국립공원 분야 활용을 고려하여-	서울시 숲 가꾸기 프로그램 참여자를 대상으로 프로그램 만족도에 영향을 미치는 요인을 분석	만족도 영향요인으로 가족의 호응도, 이타적 동기요인, 활용기관·활동내용 관련요인들을 도출
	이덕용 (2013)	도시공원 관리에 있어 자원봉사 만족도와 참여태도에 미치는 영향 요인에 관한 연구-서울숲 자원봉사자를 대상으로-	서울숲 134명 대상 설문조사와 면담을 통해 그룹별 만족도에 영향을 미치는 변수요인 및 만족도와 참여태도와의 상관관계를 분석	만족도 영향요인으로 업무량, 업무시간, 업무이해, 참여동기, 개인적 가치요인들을 도출
프로 그램 만족도	김윤수 (2010)	한강공원 자원봉사활동 활성화에 관한 연구	한강공원 자원봉사자와 관련 공무원을 대상으로 자원봉사활동 5단계별 만족도와 문제점을 설문조사와 인터뷰를 통해 조사	신청/접수단계의 만족도가 가장 낮고 활동내용 만족도가 가장 높게 나왔으며 5단계별 문제점을 파악하고 개선방안 제시
	Silverberg, K. E., Marshall, E. K., & Ellis, G. D. (2001)	Measuring Job Satisfaction of volunteers in Public Parks and Recreation	Arizaona공원 자원봉사자 직업만족도를 측정하고 봉사활동분야별 심리적 기능과 만족도와의 관계를 분석	자원봉사자 만족도를 측정하기 위해 6가지(업무의 의미, 인정과보상, 지도감독, 운영관리, 동료, 의사소통)항목별로 측정하여 만족도가 낮은 항목에 대한 제언, 심리적 기능과 만족도 사이에 영향관계가 있음을 밝힘
본 연구의 차별성			대형주제공원이 아닌 지역 내 소규모 공원에서의 자원봉사활동을 연구범위로 하여 주민단체의 만족도 영향요인 분석	지역을 기반으로 한 주민들의 만족도에 커뮤니티역량, 대인관계, 활동내용, 관리과정 관련 요인들이 미치는 영향력 분석



## 제2장 이론적 배경

### 제1절 주민참여 공원관리의 등장배경 및 필요성

#### 1. 서울시 민선시기별 공원관리의 시민참여 흐름과 형태

##### (1) 서울시 민선시기별 공원관리에 있어 시민참여의 변천사

서울시 도시공원관리에 있어 시민참여는 1990년대 중반 공원녹지가 급격하게 양적 확충되고 1995년 지방자치체가 시작되면서 나타나기 시작하며 2000년대 지방자치가 본격화되면서 다양화된다. 정권별로 나뉘어서 시민참여의 발전과정을 보고자 한다.

민간이 공원녹지 보존을 위해 참여한 첫 대표적인 사례는 1991년도 시행된 1사1산1하천 운동으로 볼 수 있다. (주)한국야쿠르트 논산공장에서 기업이념의 일환으로 시작되어 1기업이 산 또는 하천을 가꾸고 지키기 위해서 정기적으로 정화활동을 하는 운동으로 전국적으로 퍼져나갔다. 이를 통해 자연보호 캠페인 및 정화활동을 매월 1회 이상 정기적으로 실시하였다. 이 운동은 기업이윤의 사회적 환원이라는 명분을 달고 정부에서 기업에 반강제적 의무를 부여한 면이 강하다.<sup>1)</sup>

민선1기 『공원녹지 확충 5개년 계획사업』의 기반을 마련하고 공원녹지의 획기적 확충하는 시기이다. 근린공원 이상의 큰 규모의 공원의 수가 늘어나게 된다. 민선2기 고건시장이 민선시장으로 취임하여 환경과 도시 생태계를 중시하는 시민여망에 부응하여 추진한 『생명의나무1000만그루심기('98~2002)』의 주요내용은 ①생활주변 녹화, ②도시녹지벨트조성, ③공원 및 산림녹화, ④시민녹화 이상 4개 분야로 나누어진다. 이 중 시민녹화 분야에서는 시민기념식수, 녹지관리 실명제(그린오너제), 큰나무등록제, 나무은행 등이 대표적인 사업으로 시행되었다.<sup>2)</sup> 이 시기부터 시민이 녹화에 직접 참여하는 기회가 생겨났으며 녹지관리 실명제는 녹지를 시민이 실명으로 관리하는 참여방식이었다. 또 생태공원 등 주제공원에서 생태 프로그램 운영 및

1) 전영우(2000), 녹지관리 실명제에 의한 녹지의 효과적 관리방안-미국과 캐나다의 사례를 중심으로-, 산림과학 12, pp.5-22.

2) 공원·녹지 경쟁력 강화를 위한 도시공원·녹지 관련 공무원 워크숍 자료(2012)

모니터링을 중심으로 활동하는 자원봉사자를 모집, 교육, 운영하면서 시민참여가 시작되었다.

2002년 이명박 시장이 취임하여 『생활권녹지 100만평 늘리기(‘02~’06)사업』을 시작하였다. 지역별 균형을 고려하여 생활주변 공원녹지의 대대적 확충을 도모하였으며 시민 녹화를 지원하였다. 오세훈 시장 역시 생활환경이 열악한 지역을 중심으로 생활권녹지를 더 확충하고자 『생활권 녹지 100만평 더 늘리기』를 추진하였다. 단조롭고 노후화되어 흥미를 끌지 못하던 기존 어린이공원을 테마공원 및 커뮤니티 공간으로 재조성한 상상어린이공원 조성사업, 선형녹화 및 녹지네트워크화 사업 등이 시행되었다.

그동안 도시공원의 조성과 관리는 전적으로 정부의 몫으로 여겨져, 정부 독자적으로 조성하고 관리해 왔었다. 그러나 2003년 서울숲의 조성과 관리에 서울그린트러스트가 참여하면서부터 민-관 파트너십을 통해 시민단체가 직접 관리하는 형태의 관리방식이 등장하였다. 이후 광주푸른길공원, 청두두꺼비생태공원 등 시민단체가 공원관리에 핵심인력으로 활동하는 사례들이 생겨나기 시작하였다. 한편, 도시연대 등 시민단체가 추진주체가 되어 커뮤니티 오픈스페이스인 작은 정원과 한평공원 등 시민을 조성단계부터 참여시켜 동네의 방치된 자투리땅에 새로운 의미를 부여하고, 이를 통해 마을이라는 공동체를 회복시키기 위한 목적으로 소규모 공원 만들기에 주민참여가 시도되었다.<sup>3)</sup>

2010년도 민선 5기 지방자치가 시작되면서 현대사회에서 상실된 공동체 의식과 정체성을 확보하기 위한 다양한 마을공동체회복사업들이 활발하게 전개되기 시작한다. 공원녹지정책의 목표도 이러한 흐름을 반영하여 ‘시민과 함께 만들고 가꾸는 녹색도시, 서울’로 세우고 적극적으로 시민참여를 통한 도시녹화사업을 추진해오고 있고 이에 대한 사회적 관심이 확대되고 있다.

한평공원, 우리동네숲과 공동체 텃밭 등은 녹색공간 조성 및 관리과정에 동네주민들의 참여를 적극적으로 유도함으로써 서울과 같은 대도시에서 사라져 버린 공동체 의식을 회복에 성과를 보여주어 현재까지 주민참여형 소공원 조성이 지속되어 오고 있다. 그러나 마을 커뮤니티 공간으로써 조성

---

3) 황주영(2014.4). 환경과조경 ela, 312호 특집 ‘다시, 정원을 말하다.’, p. 70

된 소공원은 한두 해 지나면서 관리에 참여할 주민단체가 형성되지 않아 방치되는 한계가 드러났다. 다년간의 경험이 축적되면서 녹색공동체 운동에서 가장 중요한 것은 그 지역의 리더십을 찾는 것이라는 점에 공감대가 형성되었다. 그래서 2012년에는 ‘나도가드너’ 또는 ‘도시정원사’와 같이 전문지식을 소양한 리더를 양성하기 위한 교육 프로그램들이 운영되기 시작하였다<sup>4)</sup>.

지역사회에서 공원녹지공간은 공동체 모임의 공간으로 그 역할과 의미가 확대되고 있는 트렌드에 따라 ‘참여형 녹지조성’이 활발한 가운데 기존공원관리에 있어 다양한 주민참여를 위한 시스템은 미비하였다. 그린오너제가 일부 구에서 시행되긴 하였으나 홍보가 잘 되지 않았으며 이에 접근성 면에서 개선된 공원입양프로그램이 최근 등장하게 되었다.

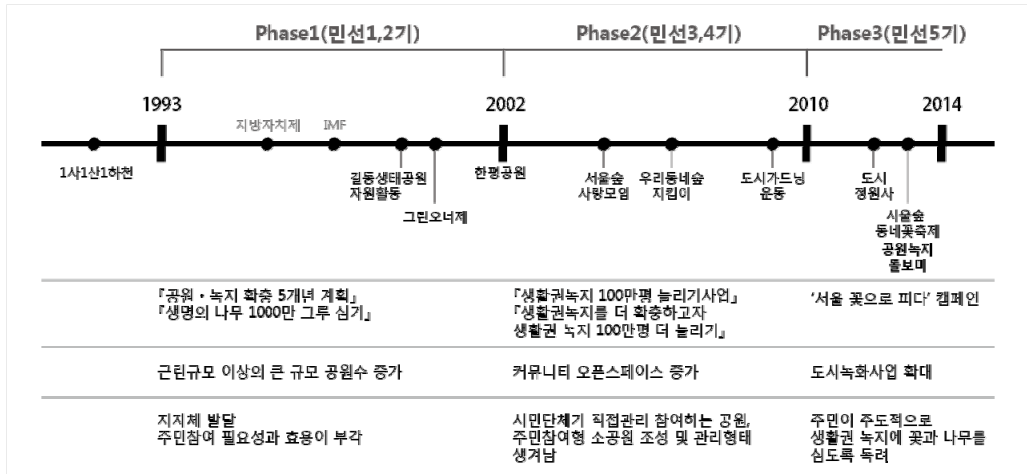
공원관리에 시민참여가 본격화되기 시작한 요인은 크게 두 가지를 꼽을 수 있는데, 첫 번째는 대공황기의 미국이나 유럽, 버블 경제 이후 장기적인 경기 침체를 겪은 일본의 사례처럼 정부 주도의 공원관리가 일시적 또는 지속적으로 마비되면서 자발적인 시민의 역할이 증대된 사회적 측면을 꼽을 수 있다. 두 번째 요인으로서는 자아실현의 측면을 꼽을 수 있다. 삶의 질에 대한 관심이 높아지고, 여가시간을 활용해 자신의 재능을 나누고자 하는 욕구가 점차 커지면서, 공원과 같은 공공공간에서의 시민참여가 확대되는 현상이 나타난 것이다.<sup>5)</sup>

공원관리에 있어서 시민참여는 수동적 시민참여의 형태에서 자발적 참여로 이에 더 나아가 주민참여의 관리로 변화해 가고 있으며 행정과 시민단체는 주민참여의 관리 정착을 위한 주민협정 등 다양한 지원방식을 모색하고 있다. 공원관리에 있어 주민참여는 시민의 자아실현 욕구 충족의 기회제공, 마을 공동체 회복이라는 사회적 효과측면에서 그 중요성이 부각되고 있다.

---

4) 김완순 외(2013). 『서울, 그린, 트러스트』, 나무도시

5) 김완순 외, 전게서, ‘공원관리와 시민참여’, 온수진



[그림 2-1] 서울시 공원관리에 있어 시민참여활동 변천사(출처: 공원·녹지 경쟁력 강화를 위한 도시공원·녹지 관련 공무원 워크숍 자료 등을 참조하여 정리)

## (2) 공원 관리유형 및 시민참여형태

공원의 관리방식은 관리주체와 관리방법에 따라 직영관리, 위탁관리, 시민참여로 구분할 수 있다. 직영관리는 지방정부 또는 지방자치단체 사업소를 통한 관리와 자치구에 관리를 위임하는 경우가 있다. 간접관리는 준정부기관 또는 민간단체에 위탁하여 관리하는 방식이다. 시민참여는 시민이나 시민단체가 공원관리에 참여하는 형태이다.<sup>6)</sup>

최근 시민참여는 자원봉사자나 지역사회 조직 그리고 NPO, NGOs들이 자원봉사프로그램, 장기간 공원을 돌보는 공원의 친구들과 같은 지역주민 커뮤니티, 노인일자리 사업차원의 공원관리위탁, 전문적인 시민모임, 시민트러스트 등 다양한 레벨에서 참여하고 있다. 공원관리에 있어 시민참여방식에 대해 자세히 정리하며 본 연구에서 논하는 지역주민 중심의 소규모 공원 관리는 그 외 시민참여방식과 무엇이 다른지 보고자 한다.

### 1) 직영관리(Direct Management)

지방자치단체가 직접 공공서비스를 제공하는 경우로 공공관리주체의 구성원에 의해 관리(관리인부 고용)된다. 관리내용은 주로 수목, 잔디, 꽃묘 등 주로 식물에 대한 유지관리 및 주기적이고 정기적인 유지관리업무와 비주기

6) 국토해양부(2011.5). 전계서, pp 40-4.

적이고 임기응변식 대체가 필요한 관리업무, 전문적 관리를 요하는 업무로 일부 포함한다.

직영관리의 장점으로서는 긴급대응 및 임기응변 조치가 용이하고 책임소재가 명확하다는 점과 관리효율성 향상 등을 들 수 있으며 이와 반대로 업무의 타성화와 관리비가 많이 든다는 단점이 있다.<sup>7)</sup> 또한 관주도의 공원관리는 무기계약직 근로자에 의한 시설유지형 관리체계를 이루고 있다는 문제점을 안고 있다.

서울시 도시공원 조례 제30조 및 별표에 의하면 서울시직영관리공원의 대상은 10만㎡이상의 근린주제공원 및 시장이 설치 및 관리하는 공원, 기존 도시자연공원에서 변경된 공원, 도시자연공원구역이다. 소공원, 어린이공원 및 면적 10만㎡이하의 근린공원은 자치구 직영관리대상공원으로 구분하여 관리된다.

시 관리공원과 구 관리공원은 법적으로 구분되어 있으나 실제적으로는 혼재되어 있다. 면적기준으로 보면 근린생활권 근린공원과 도보권 근린공원은 구에서, 도시지역권 근린공원과 광역권 근린공원은 시에서 관리해야 하나 광역권 근린공원 중에서도 구릉지성으로 지역주민들의 산책이나 운동 등이 주목적인 공원들은 구에서 관리하고 있는 경우가 많다.

연구에서 집중하고 있는 지역 내 소규모 도시공원은 자치구에서 직영 관리하는 공원으로 공원이 속한 해당구청의 직영관리 하에 있어 조직과 체계, 이용자의 욕구, 유지관리에 대한 기초적인 계획을 세우지 못한 채 현상 유지의 관리수준을 벗어나지 못하고 있다<sup>8)</sup>는 한계를 가지고 있다.

## 2) 위탁관리(Designated Management)

위탁관리방식은 경비절감, 기술력, 개발력, 시장 개척력, 인적 자원력을 바탕으로 민간자본에 의해 효율적으로 관리되는 방식이다. 서울시 25개 자치구 중 강남구와 서초구의 경우는 각각 강남구 사무위임조례, 서초구 사무위임조례 제 1,2조에 근거하여 공원관리를 별도 업체에 관리 위탁하여 관리하고 있으므로 강남구 소재 근린공원인 달터공원, 도곡공원 및 서초구 소재 근린공원인 서리풀공원은 구 위탁 관리방식으로 관리되고 있다.

7) 이춘희(2007), 『도시와 삶을 풍요롭게 하는 공원녹지』, 파주 : 도서출판 조정

8) 서울특별시(1995), 『서울시 공원녹지 정책방향 연구, 서울특별시

[표 2-1] 공원관리의 근거 법률조항

관리주체	관리유형	적용 법/근거조항	내용
자치구	관할구청	서울시 도시공원조례 제30조	[자치구 직영공원] • 소공원 • 어린이공원 • 면적 10만㎡미만의 근린·주제공원
	구 위탁	서울시 강남구, 서초구 사무위임조례 제1조, 제2조	• 각종 법령에 규정된 구청장의 권한 중 그 일부를 보조기관 또는 하급 행정기관의 장에게 위임가능 • 구청장은 허가, 인가, 등록 등 민원에 관한 사무와 일상적으로 반복되는 상규적 사무로서 그가 직접 시행하여야 할 사무를 제외하고는 일선 기관에 위임하여 처리 가능

(출처 : 김효정(2010), 도시공원 특성에 따른 적정 관리방식 적용에 관한 연구)

### 3) 시민참여(User Management)

공원의 이용자인 시민이나 시민단체가 공원관리에 참여하는 형태인 시민참여방식은 시민참여 레벨에 따라 구분된다. 공원관리와 연관된 자원봉사 프로그램에 일회성으로 참여하는 경우와 한 단계 나아가 장기간 특정 공원을 돌보는 공원의 친구들과 같은 커뮤니티 그룹 형태가 있다. 또한 자연보호 등의 공동된 테마로 모인 전문성을 갖춘 NPO, NGOs로써 시민모임이 존재하며 도시 전체의 녹지개선을 목적으로 하는 시민트러스트가 있다.

시민과 지역 커뮤니티의 연대는 대부분의 지자체와 공원관리소에 추진하는 방식으로 지역의 부녀회 등 자원봉사단체, 기업 및 학교 등이 참여하여 공원청소 및 캠페인 활동을 하는 방식이었다. 공원입양프로그램 등 체계적인 시스템이 형성되기 이전에는 소극적인 시민참여와 지속성이 없고 실효성이 없으며 행정의 자기만족 수준에 머무른다는 지적이 있어왔다. 최근 공공은 산발적으로 관리되던 지역 커뮤니티를 체계화하기 위한 시스템을 도입하는 등 발전방안을 모색하고 있는 상황이다.

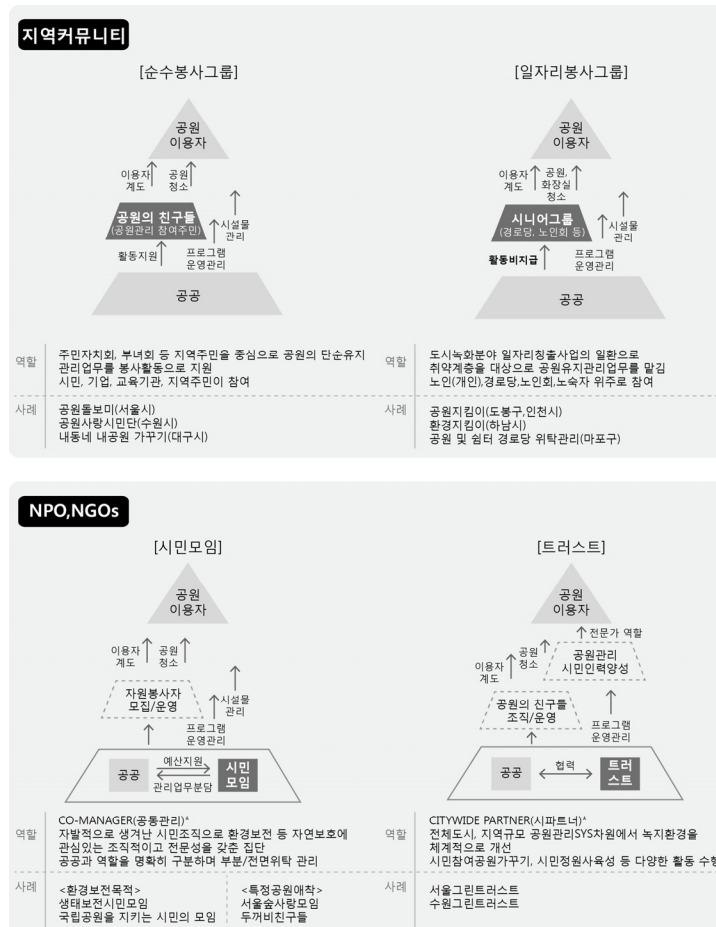
장기간 특정 공원을 돌보는 공원의 친구들과 같은 지역커뮤니티 그룹 형태가 기존 자발적 봉사단체들이 체계화된 모습으로 볼 수 있다. 이는 공공이 참여주민에게 활동비를 지급하는지 여부에 따라 성격이 구분된다. 활동비를 지급하는 경우는 ‘일자리봉사그룹’으로 볼 수 있으며 노인 등 취약계층 일자리 창출을 일환으로 관리를 맡긴 노인회, 경로당 등은 주기적인

청소 등 유지관리 업무를 해야 할 의무가 있다. 이와는 달리 ‘순수봉사그룹’은 자발적 지역주민 커뮤니티는 원하는 만큼의 활동을 수행하며 주로 공원청소와 이용자 계도 등의 일상적 유지관리활동을 한다. 기술을 요하는 복잡한 업무는 관리책임자인 지자체가 관리한다.

전문성을 갖춘 시민과 커뮤니티의 참여를 제도화된 시스템으로 구축하여 공원관리업무를 공공이 NPO,NGOs 등의 비영리민간단체에 위탁하는 경우가 있다. 사례로는 서울숲사랑모임이라는 민간단체가 서울숲의 프로그램 운영관리를 담당하고 있는 경우와 고덕수변생태공원의 경우처럼 생태보전시민모임에서 전체 운영관리를 위탁받아 담당하는 사례가 있다. 이와 같은 ‘시민모임’은 주로 대형주재공원에서 활동하고 있으며 다양한 모금행사와 자원봉사프로그램을 개발하여 시민들의 참여를 이끌고 있다. 또한 ‘트러스트’는 시와의 파트너관계를 맺고 공원관리를 위한 시민정원사 양성프로그램과 도시녹화사업 등의 광범위한 활동을 한다.

본 연구에서 다루고 있는 지역주민 중심의 공원관리는 공원관리에 대한 책임은 공공에 있는 상태에서 공원 인근 주민들이 자발적으로 일상적인 관리에 일정기간 협약을 통해 참여하는 것이다. 이러한 지역 커뮤니티가 특정 공원에 지속적인 관리의 참여는 지역에서의 시민참여 녹지관리라는 포괄적인 정책으로서 하나의 자원봉사프로그램으로 볼 수 있다.

즉, 지역주민 중심의 공원관리는 생활에서 자주 접하는 우리 동네의 공원에 일상적이며 지속적인 활동을 한다는 점에서 개별 공원 내에서 운영되는 공원에서의 자원봉사프로그램에 관심 있는 시민과 단체의 참여와 차이가 있다. 또한 지역을 기반으로 모인 커뮤니티이기 때문에 단체의 관심이 지역 문제 해결과 밀접하다는 점에서 환경보전, 자연보호 등의 공통된 관심사에 의해 모인 전문집단인 NPO, NGOs와는 성격이 다르다.



[그림 2-2] 공원관리에 있어 시민참여형태

(\*미국 PPS(Project for Public Spaces)는 민간파트너의 역할에 따라 6가지 타입으로 구분,  
출처: PPS. Park Management Case Studies Public/Private Partners, 2013 JICA Yokohama Themed  
Workshop, 국토해양부. 저탄소 녹색성장형 도시공원 조성 및 관리운영 전략 정책연구 제3과제,  
Improving Urban parks, Play Areas and open spaces의 내용을 참조하여 정리)

## 2. 주민참여와 장소애착

나카무라 외(1995)에 따르면, 주민이라는 개념은 토지에 근거를 둔 특유의 토착적·유대적·특수적 존재 형태를 나타내며, 시민 개념에는 토지와는 분리된 비토착적·연대적·보편적인 의식 형태가 있다고 설명하고 있다. 주민참여는 시민참여와는 달리 토지에 대한 애착심을 기반으로 하고 있다. 이런 애착심은 지역주민에 의한, 주민을 위한 집단적인 의사표시로 강하게 나



타나 환경 파괴 등 지역 주민의 직접적인 권리 침해를 할시, 님비현상과 같은 생활방어운동, 지역이기주의가 되는 한계점이 있다. 그러나 사회봉사 등의 지역활동을 전개하면서 안정성, 지속성, 장기성 등의 뚜렷한 장점이 있다<sup>9)</sup>.

실제 행정용어에 따른 주민의 개념은 두가지이다. 하나는 실제 거주자(주민등록자)를 말하고, 또 하나는 그 지역에 위치하고 있는 직장의 소속 여부에 따른다. 행정적 개념이 이러할지라도 실제로 사람들은 거주자만을 주민으로 여기는 경향이 강하다.<sup>10)</sup>

심리학에서는 애착의 정의를 ‘특정 대상물과 친밀함을 유지하고자 하는 욕구’ (Fornage,2005)로 정의하고 있다. 장소애착은 ‘그 사람이 살고 있는 장소에 대한 정서적 관련이나 감정적 유대’로 일반적으로 정의할 수 있으나 학자의 견해에 따라, 또 연구의 목적과 내용에 따라 장소애착의 개념 정의는 조금씩 다르다(Altman,1992).<sup>11)</sup> 장소애착은 그 개념에 따라 장소정체성 및 장소의존성 그리고 장소착근성 등으로 세분화 할 수 있다. 장소애착에 대한 개념의 정리하면 [표2-3]과 같다.

본 연구에서 말하고자 하는 지역에 거주함으로써 갖는 장소애착은 한 장소에 오랜 기간 거주할 경우 자연 발생적으로 발생하는 뿌리의식을 의미하는 장소착근성(Place Rootedness)과 관련성이 깊다고 볼 수 있다. 많은 장소에서 장소애착을 찾아볼 수 있지만 주거지는 장소애착이 가장 뚜렷이 나타나는 장소이다(최열·임하경, 2005).

공원관리에 있어서 시민참여와 주민참여의 차이를 보면 대형주제공원의 자원봉사자들은 개개인의 관심사와 가치를 위해 모인 시민참여라면 지역 내 소규모 공원의 관리에 참여하는 자원봉사자들은 우리 지역 자산으로써 공원을 질 향상을 위해 모인 주민참여로 볼 수 있다. 실제로 대형주제공원인 노을공원의 자원활동가의 분포를 조사한 조민정(2013)의 연구에서 자원활동가의 분포가 노을공원이 위치한 지역에 집중되어 있기보다 서울 전역에 분포

9) 임승빈(2012),『정부와 NGO』, 대영문화사

10) 김영선·이경란 엮음(2014),『마을로 간 인문학』, 당대 ‘마을은 어떻게 드러나는가? - 위성남’, p.88

11) 김동근(2008). 주거지역의 장소애착 형성에 관한 연구 : SEM 및 HLM을 이용한 다수준 영향요인의 분석, 서울대학교

되어 있음을 알 수 있다.

지역에 거주하는 주민은 시민과는 달리 거주지역에 대한 애착을 가지고 있으며 이러한 장소에 대한 애착이 공원관리 참여태도에 긍정적인 영향을 미친다는 것은 장소 귀속감 또는 장소애착과 주민참여의식 또는 태도간의 관계를 비교한 연구에서 확인 할 수 있다. 양진희 외 4인(2002)은 장소귀속감이 높을수록 참여가 용이한 활동에 대하여 참여의사가 높은 것으로 나타났다, 주민참여의 저해요인으로서는 귀속감이 아닌 다른 이유들로 나타나 공원관리에 있어서 장소귀속감은 주민참여의 충분조건은 아니지만 필요조건이라고 하였다. 조위래(2012)의 연구에서도 소공원 조성과정에 참여한 주민은 더 높은 장소애착을 형성하고, 그것이 공원관리 참여태도에도 긍정적인 영향을 미친다는 점을 실증적으로 증명하였다.

지역주민 커뮤니티에는 기업, 학교, 교육기관, 종교기관의 사회공헌 차원의 공원관리와 관련된 자원봉사 참여가 늘고 있으며 이는 바람직할뿐 만 아니라 필요하다. 그러나 기업의 참여를 진정성 있는 봉사활동으로 보기 어렵다. 기업의 사회공헌활동 참여요인에 대한 김민정(2006)의 연구에서 회사의 경제적 이익에 기여할 것이라는 동기가 도덕적 의무감이나 사회·정치적 활동욕구보다 앞서는 것으로 분석되었다. 김건성(2007)의 연구에서도 기업 이미지 제고가 참여의 가장 큰 요인이라고 하였다. 참여요인이 기업의 이윤과 이미지와 연결되어 있는 면이 강해 기업의 자원봉사가 계속 유지되는 것은 쉽지 않다. 기업의 주목적이 이윤추구에 있다는 점에서 기업 차원의 정책과 연결되지 않은 기업 활동은 불안정하며, 언제든지 중단될 가능성을 안고 있다는 문제점이 있다<sup>12)</sup>.

학교, 교육기관을 통한 학생들의 참여 역시 자발적인 의지에 의한 참여이기 보다는 수업의 일환이거나 봉사시간을 채우기 위한 활동인 경우가 많아 지속적인 참여를 기대하기 어렵다. 아동·청소년자원봉사활동의 문제점으로 자원봉사에 관한 정확한 이론접근과 현실적 욕구파악 없이 자원봉사활동 결과를 입시에 반영한다는 점수화 방안이 제시되면서 오로지 점수를 받기 위한 인위적·집단적·형식적인 활동으로 기울었다고 보고 있다<sup>13)</sup>.

---

12) 표갑수(2010), 『자원봉사론』, 나남

13) 상계서

순수주민단체는 거주지에 대한 애착심이 강하며, 공원의 일상적인 주시가 가능하다는 점에서 공원관리에 직접 참여했을 때 참여태도가 더욱 적극적일 가능성이 높아 지역주민 커뮤니티 중 특히 이상적인 그룹으로 볼 수 있다. 지역주민 커뮤니티 내에서 그룹별 활동특성이 다를 수 있으나 공원을 생활권 내에서 이용하는 직접적인 수혜자가 스스로 주인이 되어 공원을 돌보도록 유도하는 것은 중요하다.

[표 2-2] 장소애착의 개념

구분	개념	주요 논문
장소 정체성	장소에 대한 사람의 감정적 측면의 상징적 중요성을 강조하고 구성원들에게 삶의 목적과 의미를 부여하는 관계	Pronshansky(1983), Williams & Roggenbuck(1989), Shamai(1991), Giuliani & Feldman(1993)
장소 의존성	거주자들의 장소성에 관한요소 중 기능적 애착으로 목표지향적 행동을 위한 여건을 바탕으로 한 사람과 특별한 장소간의 인지된 결합	Stokols & Shumaker(1981), Williams & Roggenbuck(1989), Mccool & Martin(1994)
장소 착근성	한 장소에 오랜 기간 거주할 경우 자연 발생적으로 발생하는 뿌리의식	Tuan(1974), Shumaker & Tayer(1983), Gufstafon(2001)

(출처 : 최열, 임하경(2005), 장소애착 인지 및 결정요인 분석, 『국토계획』 40(2), pp.53-64)

### 3. 주민참여 공원관리와 시민서비스

주민참여 공원관리 활동은 주민의 자발적 참여를 통해 공원이라는 공공장소의 관리문제를 해결한다는 점에서 시민서비스로 볼 수 있으며 이 과정을 통해 공원을 중심으로 지역사회와 연관되고 사회적 관계망을 형성함으로써 사회적 자본을 증가시키는 등의 순기능적 역할을 수행함을 알 수 있다.

#### (1) 시민서비스(Civic Service)의 개념과 효과

시민서비스에 대한 일반적인 정의는 “참여자에 대한 최소한의 금전적 보상과 함께, 사회에 의해 인정받고 가치가 평가되는 지역, 국가, 혹은 세계 공동체에 대한 실질적인 관여와 기여의 조직화된 기간” (Sherraden, 2001:5)이다. 이러한 정의에서 ‘시민’은 공적영역(Public sphere)에서 일어나는 개인의 행동과 효과를 나타내며(McBride et al, 2004: 11S), ‘서비스’는 국가

혹은 지역사회에 기여하는 개인의 몰입시간을 의미한다(Sherraden & Eberly, 1982).

위와 같은 정의에서 알 수 있듯이 전통적 자원봉사가 박애정신에 입각한 무급활동으로 특징되었다면, 시민서비스는 이와는 구분되는 속성을 가진다. 전통적 자원봉사와 비교하면 상대적으로 강제적 성격을 띠며, 금전적 보상을 포함한 다양한 형태의 보상이 인정되고, 서비스가 일회적이지 않고 비교적 오랜 기간 지속되며, 공식적인 프로그램을 통한 제도화의 특성이 강조되고, 또한 서비스 수혜자 이외에도 다양한 사회목적에 관심을 둔다(McBride et al., 1997; Perry & Thomson, 2004).

이러한 기존 개념을 재구성 하면, 시민서비스를 정부에 의해 중요한 것으로 정의된 공공문제나 사회욕구를 다루기 위해서, 공공서비스 전달에 시민이 참여하되, 정부의 정책수단으로 운영되고, 일시적인 기간이 아닌 장기적인 기간 동안 수행되며, 어느 정도의 비자발성과 함께 일정한 보상이 이루어지는 서비스로 정의한다.

시민서비스 프로그램에 대해 기대하는 효과는 크게 네 가지로 정리할 수 있다(Frumkin & Miler, 2008; Perry & Thompson, 2004; Perry et al., 1999). 첫째, 시민서비스 프로그램이 좋은 시민을 만드는데 기여할 수 있다고 본다. 프로그램 참가자가 서비스 제공 과정에서 시민권(citizenship), 권리와 의무, 민주적 책임의 실천, 그리고 조국과 동료 시민에 대한 헌신 등을 학습할 수 있다는 것이다. 둘째, 시민서비스가 개인의 성장에 기여할 수 있다고 본다. 시민서비스 프로그램 참가자들은 봉사를 통해 다른 사람의 변화를 가져오는 과정에서 스스로의 성장과 새로운 기술 및 재능 개발을 경험할 수 있다는 것이다. 셋째, 시민서비스 프로그램이 사회적 자본을 증대시킬 수 있다고 본다. 시민서비스 프로그램은 다양한 사람들이 함께 봉사할 수 있는 기회를 부여함으로써 지역사회 수준에서 시민들의 관계 형성에 강력한 수단이 될 수 있다는 것이다(Stebbins, 2009). 넷째, 시민서비스가 문맹이나 청소년 폭력, 노숙자 문제 등과 같은 중요한 사회문제와 관련해 공공서비스를 저비용으로 효과적으로 전달할 수 있다고 본다.<sup>14)</sup>

---

14) 박현신과 야만다 무어 맥브라이드(2013). 시민서비스의 사회적 효과에 대한 영향관계 비교분석 : 한국과 미국의 시민서비스 참가자들의 조직활동성을 중심으로, 『지방정부연구』.17(3), pp. 335-363

반면, 시민서비스 프로그램을 비판적으로 바라보는 시각에서는 기존 자원봉사가 갖는 의미를 퇴색시키고, 공동체에 진정한 영향을 미치는 것이 없이 단지 정치인의 선량함을 과시하는 도구로만 활용되고 있다고 주장하는 견해도 일부 있으나 실제로 미국의 시민서비스 프로그램들은 시민서비스가 참가자의 지역사회 문제에 대한 관심 및 참여 증대(CNCS, Office of Research and Policy Development, 2004)와, 사람들 간의 관계 형성(Peace Corps, 2010), 그리고 시민지도자양성(AmeriCorps, 2010; Senior Corps, 2010) 등에 긍정적으로 기여함을 보고하고 있다.<sup>15)</sup>

## (2) 주민참여 공원관리의 시민서비스 속성

공원관리문제라는 공공문제를 해결을 위해 공공이 주민 봉사자를 유도하여 지역공동체와 국가를 위해 봉사할 기회를 제공한다는 점에서 주민참여의 공원관리 방식은 ‘시민서비스’의 개념으로 바라 볼 수 있다. 이는 공원관리를 위한 주민의 자발적 참여를 기본전제로 하지만 활동이 공공의 목적에 부합한다는 점에서 최소한의 실비보상 및 활동과정에서 발생할 수 있는 불의의 사고를 대비한 보험 등 간접적인 비용 부담 등 어느 정도의 인센티브의 필요성이 인정된다고 보인다.

공공시설인 공원이라는 공간을 개인 또는 단체가 원하는 모습으로 가꿀 수 있다는 권리를 주는 조건으로 정기적인 공원유지관리를 하는 부분이 있기 때문에 어느 정도의 비자발성을 가진다. 따라서 자발성, 무보수성, 공공성을 기본 특성으로 하는 전통적인 자원봉사의 개념보다 일정한 보상이 인정되며 어느 정도의 비자발성을 수반하는 장기적인 자원봉사활동인 시민서비스에 가깝다고 할 수 있다.

따라서 지역의 공원관리참여는 주민들 간의 새로운 관계형성의 기회를 제공하기 때문에 시민서비스의 기대효과에서 언급한 사회적 자본의 증대시킬 수 있다. 이는 최근 공원의 역할로 기대되는 공동체 형성과도 연결 지을 수 있다.

---

15) 박현신, 김근세(2012). 시민서비스의 효과성 : 사회적 효과에 대한 영향관계를 중심으로, 『한국행정학보』, 46(1), pp. 1-31

## 제2절 공원관리와 참여주민 만족도의 연결성

### 1. 공원관리효율성과 참여주민의 만족도

성공적인 도시공원의 근본적인 토대로 지역 커뮤니티의 참여를 설명하고 있다(People, Parks and Cities, 1996). 공원관리에 있어 주민참여는 더 깨끗하고 더 안전한 공원을 만들 수 있으며 이용자를 증가시킬 수 있고 공원의 질과 다양한 경험을 줄 수 있는 공간, 지역주민의 니즈에 적합한 시설로 활용할 수 있는 가능성이 있다. 이러한 가능성은 참여주민들이 적극적이고 지속적으로 활동을 할 경우에 기대할 수 있다.

자원봉사활동의 가장 큰 문제점으로 자원봉사 중도 탈락률이 높다는 것이 지적되고 있다. 활동의 만족감을 느끼지 못하게 되면 지속성이 떨어지는 악순환이 되풀이 되게 된다(김영호, 2005). 봉사활동 중단의 원인으로 자원봉사자들의 자원봉사활동과 관련된 여러 측면에서의 만족할 만한 경험이 매우 중요한 요인으로 작용한다(전재일 외, 2005).

자원봉사자의 봉사활동 만족도는 자원봉사활동을 성공적이고 지속적으로 유지하는데 있어 중요한 영향을 미친다(Tewksbury & Dabney, 2004). 자원봉사자들이 자원봉사활동의 결과에 대해 만족할 경우 더욱 적극적으로 자원봉사활동에 참여하게 된다(Hartenian, 2008).<sup>16)</sup> 또한 홍연숙(2008)의 연구에서는 자원봉사활동에 대한 만족도가 높을수록 미래에 자원봉사활동에 지속적으로 참여할 가능성이 높은 것으로 나타났다.

따라서 공원관리에 있어 참여주민들의 만족도를 높이는 것이 중요한 과제로 볼 수 있다. 주민이 자원봉사활동에 만족을 느끼고 적극적이고 지속적으로 참여했을 때의 공원관리효율성은 다음과 같다.

공원관리 업무를 구분하면 서울의 공원을 관리하는 푸른도시사업소의 경우 공원의 유지관리뿐만 아니라 운영관리, 이용관리를 업무 범주로 하고 있다. 유지관리는 도로나 광장, 산책로 등의 청소, 시설물의 관리 및 보수업무 및 녹지관리 등 단순관리 업무를 주로 말한다. 운영관리는 공원계획의 변경이나 시설점용허가 등의 업무로 공공의 고유 업무이기에 민간위탁이 불

---

16) 이희태(2011), 전계서

가능한 업무이다. 이용자관리는 공원 내의 질서유지나 안전 관련 업무와 이용객 계도업무로 그리고 이용프로그램이나 행사기획 등의 마케팅 측면의 업무가 있다.<sup>17)</sup>

민간위탁이 불가능한 운영관리 업무를 제외하면 유지관리와 이용자관리에 있어 주민참여의 가능성이 있다. 유지관리는 공원의 청결과 식물관리를 위해 필요하다고 볼 수 있다. 이용자관리는 이용객의 안전과 공원이용프로그램운영 그리고 이용자 계도를 위함이다.

### **1) 공원의 청결**

공원 내 쓰레기, 애완견 배설물 문제에 대해 주민들이 공원에서 봉사의 개념으로 정화활동을 함으로써 청결문제가 보완 될 수 있다. 관에서는 기간제근로자를 고용해 청소를 주기적으로 하고 있지만 매일의 관리를 하기는 충분하지 못하다.

### **2) 식물관리**

수목관수나 잡초제거 등 비교적 간단한 업무는 공원을 관리해보고 싶은 의지를 가진 주민들이 교육을 받은 후에는 충분히 할 수 있는 업무이다. 공원 정화활동과 더불어 일반적으로 봉사단체들이 하는 활동이기도 하다.

### **3) 이용객의 안전**

공원의 일상적 이용자들이 주시자로 적극적인 주민단체라면 순찰의 역할을 하게 되면 소외된 공원에서 발생하는 불량청소년 등의 문제가 줄어들 수 있다. 또한 파손된 시설물 등에 대한 신고가 빠르게 이루어져 안전사고의 위험이 줄어 공원이 더 안전한 쉼터가 될 수 있다.

Flachs 외(2010)는 공동체 텃밭이 사람들이 편하게 만날 수 있는 사회적 장소로 이웃들 간의 상호작용을 가능하게 하며 감시효과가 있어 여러 가지 유해환경으로 아이들을 보호할 수 있다고 했다. 지역 내 공원의 돌보미가 공원 바로 옆에 위치한 경우라면 특히 일상적 감시를 통해 더 안전한 공원으로 이용될 수 있다.

### **4) 공원이용프로그램**

주민참여의 주요한 장점은 공공과의 소통을 통한 이용자유요구 반영으로

---

17) 국토해양부(2011.5), 전계서, p. 53

볼 수 있다.<sup>18)</sup> 따라서 이용프로그램 개발에 있어서도 이용자의 의견이 반영되어 지역에 필요한 프로그램을 운영할 수 있으며 어느 정도 역량을 갖춘 주민단체라면 직접 프로그램을 개발하고 운영할 수도 있으며 다양한 재능을 가진 주민들의 재능기부는 새로운 프로그램을 만들어 가는데 도움이 될 수 있다.

## 5) 이용자 계도

주민단체의 지속적인 이용자 매너 캠페인을 하게 되면 공원이용자들의 인식 개선에 기여할 수 있다. 또한 공원 내 쓰레기를 줍는 자원봉사자들이 있다는 인지를 통해서도 이용자들의 행동에 변화를 줄 수 있다.

위에서 설명한 공원관리업무의 일부를 주민이 분담함으로써 장기적으로는 공원관리 비용의 절감으로 이어질 수 있다. 일부 해외 연구에서는 공원관리의 자원봉사자활용이 경제적 효용성이 있음을 실증적으로 보여주고 있다. 영국 Green Space에서 2003년 공원녹지 관련 프렌즈그룹, 환경보전단체 등 커뮤니티를 기반으로 한 참여자를 대상으로 자원봉사활동을 조사하였다. 그 결과 영국의 공원녹지 관리를 위해 커뮤니티 그룹이 무상으로 제공하는 시간의 금전적 가치는 연간 £ 17백만에서 £ 35백만에 달한다고 보고 했다.<sup>19)</sup>

Yoshihiro UENO 외(2012)는 도시공원의 유지관리활동, 마을의 녹색활동, 사토야마의 보전활동 등 환경보전을 위한 시민참여가 인재육성을 위해 사용된 재원을 감안하였을 때 결과적으로 얼마의 효과가 있는지에 관해 비용효과를 분석 및 평가하는 연구를 수행하였다. 3개 지자체의 인재육성사례의 실적으로 그 결과 인재육성사업의 비용 대비 효과(자원봉사활동 성과를 기준으로 비용환산)는 각각 2배, 3.5배, 2.3배라는 결과를 얻었다. 즉, 녹색공간 관리에 자원봉사자의 활용이 자원봉사인력의 양성비용 대비 성과가 있는 것을 확인시켜준다.

주민참여가 초기단계인 국내에서는 공원관리에 있어 주민참여의 경제적 효과를 측정한 실증적인 연구가 아직 없으며 이러한 주민참여의 공원관리를 구축하는데 발생하는 시간과 재료비 등의 비용으로 인해 실질적인 공원관리

---

18) DTLR(2002). Improving Urban parks, Play Areas and open spaces, chapter7, pp. 130

19) Green Space(2003). Community networking project final report



에 투입되는 비용적인 절감은 거의 없을 것으로 보인다. 그러나 해외사례를 보았을 때 장기적으로는 재정부담 감소의 효과를 기대할 수 있다고 본다. 또한 참여주민들이 올바른 지식을 갖추고 있다면, 더욱 적극적인 참여와 일상적인 유지관리 업무 역할을 해결할 수 있을 것으로 본다.

## 2. 공원의 가치증대와 참여주민의 만족도

공원관리에 있어 주민참여가 활성화되면 공동체 형성의 장이자 사회화 교육의 공간으로서 공원의 가치가 확대될 수 있다. 주민참여의 활성화는 참여주민들의 적극적인 참여와 지속성이 필수적이다. 자원봉사활동의 만족감은 적극적이고 지속적인 활동참여와 관련성이 높아 참여주민들의 만족도를 높이는 것은 중요한 과제이다. 주민참여가 활성화되었을 때 공원의 가치를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

### 1) 커뮤니티 장으로써 공원의 가치 증대

최근에는 공원에서 이루어지는 다양한 프로그램들이 사람들과의 관계를 형성하고 공동체를 지속하는 연대망을 이루어 사회적 자본을 형성하고 지지하는 공원의 역할이 주목받고 있다. 공원을 자발적으로 관리하는 조직을 형성하고 애정을 가지고 참여하고 봉사하는 과정을 통하여 공동체 구성원과 소통하는 기회와 소속감은 증대된다.<sup>20)</sup>

주민참여의 공원관리가 이루어지면 공원관리라는 공통된 목적으로 모인 사람들 사이의 교류가 일어나고 이들을 관리하는 담당자와 공원이용자들과의 접촉이 발생한다. 특히, 지역의 공원은 인근 주민들이 일상적으로 접근하는 공공공간이므로 이웃과의 사회적 교류의 가능성이 크다. 지역사회 내 공원관리활동은 지역문제에 대한 주민스스로의 집합적 처리 노력의 매개체로 기능을 하여 결국 공동체 의식을 증진시킬 수 있다(이준미 · 이규목, 2002).

지역 내 공원에서의 관리활동과 유사한 공동체 텃밭 또는 도시텃밭에서의 활동은 함께 참여하는 이들과 공통 주제에 대한 대화기회를 가져오고, 지속적인 대화는 지역민들이 지역사회의 문제들에 관심을 가지는 역할을 하면서 공동체를 ‘조직화’하고 사회적 건강을 형성하는데 있어 중요한 역할

20) 편집부(2010). 『조경비평 봄, 공원을 읽다 : 도시공원을 바라보는 열두 가지 시선들』, 고양 : 나무도시, p. 250

을 한다(Armstrong, 2000)는 점이 부각되고 있으며 관련된 연구들이 등장하고 있다. 박태호·이인성(2012), 노희영(2013)의 연구 등에서 도시텃밭이 도시공동체 활성화에 기여한다는 점을 실증적으로 확인시켜주고 있다.

이와 같이 생활동선 상에 위치한다는 공원의 위치적 조건과 관리를 위해 주기적으로 만남은 사람들 간의 접촉이 증가하면서 이웃 간 그리고 공공과의 새로운 사회적 관계망이 형성된다. 지역의 공원은 지역주민을 위한 문화행사로 활용되는 등 커뮤니티 장으로서 기능하고 이용자가 늘어나는 것을 기대 할 수 있다. 즉, 공원이 지역에 있어서 커뮤니티 생성의 장이 되는 등 ‘마을만들기’ 시점에서도 효과가 있다(YOJIRO Kanda, 2003).

## 2) 사회화 교육의 기회 제공

지역 내 공원마다 주인을 만들어주는 기회는 공원에 대해 주인의식을 심어주는 것으로 공원에 대한 애착심을 증가시킬 수 있다. 지역에서의 주인의식은 커뮤니티를 강화하고 지역문제에 대한 의사결정과 공원관리활동에 더욱 적극적으로 참여하게 되는 원동력이 된다.<sup>21)</sup> 이와 같이 지역사회문제를 해결하는 과정에 참여는 사회성을 길러준다. 또한 학생들의 공원관리활동 참여경험은 반달리즘 감소에 영향을 줄 수 있다.

주민참여의 공원관리는 공공서비스인 공원관리에 근본적으로 왜 주민들이 헌신해야 하는지에 대한 의문이 제기된다. 이는 주민참여를 통해서 공공이 단독으로 관리하는 것보다 더 좋은 공간을 만드는게 가능하고 참여하는 주민들도 활동을 통해 보람이나 성취감 등을 얻을 수 있다는 것으로 이해할 수 있다.<sup>22)</sup> 즉, 지역의 각 공원에 관심과 책임감을 갖고 돌볼 수 있는 자발적 조직을 구성하는 것은 공원관리효율성을 높이고 공원의 가치증대를 위해 필요하며 참여주민들의 사회참여 수요처로 기능한다.

---

21) DTLR, Op. cit. p. 147

22) Ibid, p.153

## 제3절 공원관리 참여만족도와 그 영향요인

### 1. 참여만족도의 개념 및 측정

일반적으로 “만족”이란 이에 영향을 미치는 요인이 물질적이든 정신적이든 간에 인간의 심리적 또는 주관적인 느낌으로서 일정한 목표나 욕구의 달성에 대한 한 개인의 주관적 감정상태이고, 이러한 만족은 인간의 기대와 실제로 받는 보상사이의 일치정도 및 주관적으로 경험한 즐거움과 즐겁지 않음, 행복 혹은 불행과 같은 현상이다(Burr, 1970; 고은미·정지웅, 2004). 따라서 자원봉사활동의 만족도란 “자원봉사활동과 관련된 개인의 가치나 욕구의 달성과정에 대한 주관적 감정상태의 정도(김소영, 2000)”, 또는 “자원봉사자들이 자원봉사활동을 통한 전반적인 욕구충족의 정도(황선영, 2006)”라고 정의할 수 있다.<sup>23)</sup>

Moore(1985)는 자원봉사자들이 돈을 받지 않고 일을 하려는 것은 그들이 자원봉사활동에서 충족할 수 있는 욕구를 가졌기 때문이고, 만약 그들이 자원봉사활동 업무를 통해 그 욕구가 충족되면 만족할 것이고, 만족감을 느낀다면 배정된 업무에 계속 머무름을 주장함으로써 욕구의 충족과 만족과의 관계를 시사하였다. 본 연구에서는 종속변수로 자원봉사자의 전반적인 만족도를 보고자하며 공원관리활동에 대한 전반적인 만족도, 활동의 지속하고자 하는 의지, 활동을 다른 사람에게 추천하고자하는 의사를 측정하고자 한다.

### 2. 참여만족도에 영향을 미치는 요인

공원관리 지역주민들의 만족도 영향요인을 파악하는 것은 참여자들을 관리하기 위한 측면에서 중요한 의미를 가진다. 공원관리에 있어 주민참여는 자원봉사활동으로 이루어지고 있으므로 자원봉사자의 만족도에 관한 선행연구들을 고찰해 보았다.

#### (1) 활동내용

공원관리에 있어 주민참여는 공원에서의 관리활동이라는 카테고리 안에 있지만 개인이 기대했던 활동이 공원 내 행위제한과 단체의 관련 지식에 따

---

23) 이희태(2011), 전계서, pp. 217-243

라서 다를수 있다. 또한 공원을 가꾸는 활동에 대한 이용자들의 반응과 격려하는 활동에 대한 자긍심을 가지게 할 수 있다. 이러한 활동에 대한 참여자의 인식과 활동에서 기대했던 바의 충족은 만족도에 영향을 줄 수 있다.

권지성(1999), 황선영(2006)의 연구에서는 활동내용 관련요인은 업무인식도, 기대합치도, 업무적절성으로 구분하고 있다.

첫째, 업무인식도가 중요한 이유는 봉사자가 현재 봉사업무에서 그 공헌성이나 자아성취감 및 신임성 등의 욕구가 충족되지 않는다고 생각하면 만족도가 떨어지게 되고 자원봉사자는 현재의 업무를 중단하고 다른 일을 찾게 될 것이기 때문이다(권지성, 1999). 김상욱(1990)은 이러한 업무인식도를 업무의 중요성, 완결성, 다양성, 협력성으로 구성하였다. 만족도에 다른 요인들에 비해 업무인식도가 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, 기대합치도는 자원봉사자가 활동을 시작하기 전에 활동내용에 대해 가지고 있던 기대와 실제 활동내용이 일치하는 정도를 말한다. Vroom은 기대이론에서 왜 자원봉사자들이 계속해서 자원봉사활동에 머무르는가를 설명하면서 자원봉사자업무의 수준과 성격이 그들의 기대에 적합하도록 유지되어야 한다고 주장하였다. 이러한 기대합치도를 구성하는 요인은 소요시간, 경험과 기회의 습득정도, 활동내용의 난이도, 대인관계 형성 등으로 구성되었다(황선영, 2006).

셋째, Gidron(1985)에 따르면 업무의 적절성에는 자원봉사자의 적성, 업무량, 활동시간, 거리정도, 업무 준비로 인한 부담감 등을 들 수 있다. 즉, 자원봉사활동에 드는 노력, 시간, 어려움 정도에 의해 봉사활동에 대한 만족도는 영향을 받을 수 있다(김영호, 2005).

## (2) 대인관계

자발적인 공원관리 참여를 위해서 담당직원, 활동멤버, 공원이용자 등과의 친밀한 관계는 봉사활동에 만족감을 느끼는데 있어 중요한 영향을 줄 수 있다. 선행연구에서 대인관계요인은 자원봉사자들이 봉사활동을 통해 관계를 맺게 되는 업무와 관계된 직원, 동료, 봉사대상자와의 관계로서 이들과의 관계가 봉사자들의 만족도에 영향을 미친다고 보는 다수의 연구가 있다. 권지성(1999)의 연구에서는 동료 간 친밀도가 높을수록 만족도도 높은 것으로

나타났다. 김수동(2010)은 대학생 자원봉사자를 대상으로 한 연구에서 담당 직원과의 관계, 동료 자원봉사자와의 관계, 활동대상자와의 관계가 우호적일 수록 자원봉사활동에 긍정적인 영향을 준다는 결과를 도출하였다.

### (3) 관리과정

연구에서는 공원관리를 위한 주민참여를 시민서비스 활동의 일종으로 보고 있어 모집과정, 교육 및 유형적 보상과 인정 등이 참여자의 만족도에 긍정적 영향을 줄 것으로 가정하고 있다. 자원봉사자 관리방법과 관련한 요인으로 자원봉사자 모집, 교육훈련, 자원봉사자 지도 및 관리, 평가, 인정과 보상 등이 주요한 요소로 고려되고 있다(류기형, 2008).

첫째, 자원봉사자 모집은 자원봉사활동 내용에 적합한 기술, 능력, 마인드를 갖춘 사람들을 모집하기 위해 다양하고 적극적인 노력을 통해 모집이 잘 이루어 졌을 때 자격을 갖춘 자원봉사자가 참여하게 되고 활동에 대한 만족도도 높아지게 된다.

둘째, 교육·훈련은 자원봉사자에게 자원봉사활동 수행에 필요한 인적 자원을 제공하는 측면에서 자원봉사활동 수행 양상들과 밀접한 관련성을 지니기기도 한다(Wilson & Musick, 1997). 류경희(1994)의 연구에서 자원봉사자에 대한 교육·훈련은 자원봉사활동에 긍정적인 영향을 미치고 있는 것으로 분석하였다.

셋째, 자원봉사자의 지도·관리는 자원봉사자가 구체적인 업무를 수행하는데 있어 필요한 기술을 가르치거나 기술의 질을 높이기 위한 과정이다(김범수 외, 2001). 따라서 자원봉사자 활용기관에서 전문성을 지닌 관리자가 자원봉사활동에 필요한 정보와 지원을 하며, 지속적인 업무지도와 상담 노력 등의 지도 및 관리를 할 경우 자원봉사자들의 봉사활동 만족도는 높아지게 된다(이희태, 2011).

넷째, 자원봉사활동에 대한 사후평가는 정기적인 평가를 통해 활동의 성과와 한계를 파악하고 이를 기초로 지속적인 환류와 개선을 함으로써 자신의 활동이 갖는 중요성을 재인식할 수 있고, 참여의식을 고취할 수 있는 계기를 갖게 되므로 자원봉사활동에 대한 만족감이 높아지게 된다(박수관, 2011).

다섯째, 인정과 보상이 적절하게 제공될 경우 봉사활동 만족도에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다. Mckee(1988)는 자원봉사활동에 대한 인정 등의 상징적 보상은 자원봉사활동의 사기와 자원봉사활동 성취도에 매우 긍정적인 영향을 미치는 것으로 분석하고 있다. 그런데 유형적 보상에 대해서는 상이한 연구결과가 보고되고 있다. 김주현·한혜경(2001)은 보상이 봉사자의 자아존중감을 높여준다고 하고 있다. 반면, 김성경(2007)은 보상이 봉사자의 정체감 형성에 부정적으로 작용할 수 있다고 지적하였다.

#### **(4) 참여형태**

개인 참여자보다 소집단 또는 동아리 형태의 참여자들이 만족도가 높은 것으로 나타난 연구들(권지성,1998; 김영호,2005)이 있다. 참여형태에 따라 만족도에 영향을 미칠 수 있어 연구에서도 주민단체와 각종기관을 크게 구분하여 분석하였다.

#### **(5) 커뮤니티 역량**

공원관리에 있어 주민참여는 지역을 기반으로 한 커뮤니티가 지역 내 공원을 돌보는 개념이다. 따라서 기존의 지역에 형성된 커뮤니티에서 시작하게 되므로 커뮤니티의 역량인 활동멤버 간의 친밀도, 리더의 역량, 거주지역에 대한 애착심 등은 만족도와 관련이 높다고 볼 수 있다.

이석현(2013)은 참여형 커뮤니티디자인의 성과 요인 분석에서 커뮤니티 역량과 마을가꾸기사업의 만족도와 관계 분석하고 있으며 커뮤니티 역량을 친밀도, 자긍심, 리더유무, 기부 의사, 향후거주의사 등으로 세분하고 있다. 양진희 외(2002)의 연구에서는 장소귀속감이 공원관리 참여에 긍정적 영향을 미치는 것으로 분석하였으며 장소귀속감의 하위변인으로 공원귀속감, 거주지 자부심, 거주지 애착심, 문제해결에 참여, 이웃교류를 두고 있다. 조남호(2005)는 자원봉사자를 둘러싼 환경적 요인인 지역사회특성이 자원봉사활동의 참여요인으로 작용한다는 연구결과를 도출하였다. 지역사회 관련 요인을 지역사회에 대한 인식과 지역사회문제에 대한 인식으로 이원화하고 있다. 지역사회에 대한 인식은 지역사회에 느끼는 소속감의 정도로 생각할 수 있으며 지역정체감으로는 지역사회문제에 대한 관심, 지역문제에 대한 책임의식, 지역사회문제 해결에 있어서의 적극적인 참여 등으로 볼 수 있다.

## (6) 개인적 특성요인

개인적 요인인 인구·사회학적 배경과 참여동기는 자원봉사활동의 모든 과정에 영향을 준다고 본다. 그러나 인구·사회학적배경인 소득, 직업, 성별 등은 비교적 장기간에 걸쳐서 변화하는 것도 있고 잘 변하지 않는 것도 있으며 다양한 방법을 통해 변화시키더라도 상당한 지식과 노력, 경비가 뒤따르는 어려운 일이다(최경분, 2012). 참여동기는 중요한 영향요인이지만 확인이 어렵고 조직활동에서의 행태를 예측하는데 도움이 되지 않으며, 안정적이지 못하면 참여동기와 참여이후의 활동이나 성취간의 연관성을 찾는 것이 불가능할 것이다(고운미, 2004). 본 연구에서는 공원관리의 효율화를 위한 자원봉사자의 관리에 관심을 두고 있어 개인적 특성의 영향은 통제하였다.

[표 2-3] 기존연구에서 나타난 참여만족도 영향요인

연구자 (년도)	제 목
	관련변인
권지성 (1999)	자원봉사 참여형태에 따른 대학생 자원봉사활동의 만족도
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인적 특성요인, 참여동기(통제변수)</li> <li>• 참여형태 : 개인, 동아리(독립변수)</li> <li>• 활동인식 : 업무인식도, 기대합치도, 업무적절성(매개변수)</li> <li>• 대인관계 : 담당직원·동료·대상자와의 관계, 사회적지지체계(매개변수)</li> <li>• 만족도 : 경험 욕구, 사회적 책임감 욕구, 사회적 접촉, 타인기대 부응, 사회적 인정, 사회적 교환, 성취 욕구(종속변수)</li> </ul>
이종혜 (2001)	소비자단체 자원봉사회원의 참여동기와 참여만족도 연구
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 참여동기 : 보상적 동기, 관계적 동기, 대외적 동기(독립변수)</li> <li>• 업무인식도(독립변수)</li> <li>• 대인관련 변수 : 가족의지지, 친구의지지(독립변수)</li> <li>• 참여실태변수 : 참여기간, 참여경로(독립변수)</li> <li>• 참여만족도(종속변수)</li> </ul>
이성화 (2002)	숲 가꾸기 자원봉사 프로그램의 만족도에 관한 연구
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인적 특성(독립변수)</li> <li>• 참여동기 : 사회적 경험, 책임감, 접촉, 인정, 기대부응, 교환, 성취욕구(독립변수)</li> <li>• 활동기관·활동내용관련요인 : 담당직원, 봉사자상호간 관계, 업무의 적절성, 기관의 정당성(독립변수)</li> <li>• 만족도 : 업무의 흥미도, 욕구충족정도, 활동의 수행능력, 전반적만족도, 재참여의사, 구전의사(종속변수)</li> </ul>
고운미 (2004)	환경NGO활동에 참여하는 지역사회 주민의 만족도에 미치는 영향 분석
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인적 특성(독립변수)</li> <li>• 활동관계 : 활동영역, 활동내용인식(독립변수)</li> <li>• 대인관계 : 가족·친구의지지(독립변수)</li> <li>• 참여행태 : 참여기간, 참여시간, 참여경로, 참여동기(독립변수)</li> <li>• 만족도(종속변수)</li> </ul>

이준미, 이규복 (2004)	<p>도시공원 자원봉사행동의 지속성 연구</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 성별, 연령, 직업, 월평균소득, 교육수준, 감정이입, 도덕규범, 애향심, 연결망, 성취감, 소속감, 이상추구, 지식습득, 사회인정, 사회접촉, 협력, 정보교류, 성과분석, 믿음, 유대(독립변수)</li> </ul>
김영호 (2005)	<p>청소년 자원봉사활동 참여형태에 따른 만족도와 지속성에 관한 연구 : 울산광역시를 중심으로</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 참여형태 : 소집단 및 동아리 형태 / 개별적 봉사활동(독립변수)</li> <li>• 활동내용 : 기대합치도, 업무적절도, 업무인식도(독립변수)</li> <li>• 대인관계 : 지도자·클라이언트·동료관계(독립변수)</li> <li>• 사회적 요인 : 가족·친구의 지지 (독립변수)</li> <li>• 만족도, 지속성(종속변수)</li> </ul>
조남호 (2005)	<p>지방자치단체 자원봉사 프로그램에의 주민참여 연구 -서초구 자원봉사 프로그램을 중심으로-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인적 특성, 참여동기(독립변수)</li> <li>• 자원봉사조직 요인 : 조직관리, 자원봉사 관계망, 보상(독립변수)</li> <li>• 지역사회요인 : 지역사회인식(독립변수)</li> <li>• 자원봉사활동유형 : 공공·전문·민간자원봉사(독립변수)</li> <li>• 참여강도 : 참여수준, 지속의지(종속변수)</li> </ul>
황선영 (2006)	<p>자원봉사활동 만족도 및 지속성의 결정요인에 관한 연구</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인적 특성, 참여형태(독립변수)</li> <li>• 활동인식 : 업무인식도, 기대합치도, 업무적절성(독립변수)</li> <li>• 대인관계 : 담당직원·동료·대상자와의 관계(독립변수)</li> <li>• 관리방법 : 인정과 보상, 교육(독립변수)</li> <li>• 만족도, 지속성(종속변수)</li> </ul>
김대욱, 이승종 (2011)	<p>자원봉사 참여자 활동만족도의 영향요인에 관한 연구 : 구미시 새마을회 참여자를 중심으로</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인적 특성(독립변수)</li> <li>• 참여요인 : 참여동기, 참여기간, 조직의사결정참여(독립변수)</li> <li>• 주변맥락요인 : 주변지지, 동료관계(독립변수)</li> <li>• 활동가치인식요인 : 활동가치 인식(독립변수)</li> <li>• 전반적만족도(종속변수)</li> </ul>
이덕용 (2013)	<p>도시공원 관리에 있어 자원봉사 만족도와 참여태도에 미치는 영향 요인에 관한 연구 - 서울숲 자원봉사자를 대상으로-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인적 특성요인, 참여동기(독립변수)</li> <li>• 활동내용관련요인 : 업무인식도, 대인관계, 모집경로, 사전교육 및 훈련, 인정 및 보상, 업무적절성, 업무량과 시간의 적절성(독립변수)</li> <li>• 만족도(종속변수)</li> </ul>
이석현 (2013)	<p>참여형 커뮤니티디자인의 성과 요인 분석 : 남양주시 마을가꾸기 사업을 대상으로</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업인지도, 참여동기</li> <li>• 커뮤니티 역량 : 친밀도, 자긍심, 리더유무, 기부 의사, 향후거주의사, 거주추천유무</li> <li>• 만족도 : 참여계기, 사업의 이해도, 참여정도와 만족도, 진행성과 등</li> <li>• 지원시스템 : 행정과 전문가의 지원정도와 문제점</li> <li>• 파트너십 : 행정과 전문가의 신뢰도, 교육에 대한 문제점, 향후 교류의사</li> <li>• 지속성, 사후관리 : 성과활용도, 성과인지, 커뮤니티 지속성, 유지관리, 파급효과</li> </ul>



## 제4절 주민참여 공원관리 해외사례 및 국내현황

### 1. 해외사례 연구

#### (1) 일본(Yokohama) ‘공원에호회’

일본은 2003년에 지방자치법의 일부 개정함에 따라 결정된 지정관리제도가 실시되어 도시공원 민간참여를 법적으로 보장하고 있다. 다수의 NPO, NGOs들이 공원관리와 연관된 활동하고 있으며 공공은 주민참여관리, 지속가능하고 효율적인 관리를 위한 공원관리 방침을 책정하고 있다. 일본은 지역주민이 공원관리에 적극적으로 참여할 수 있도록 기존 지역주민단체와의 협약을 통해 활동에 대한 조언과 지원을 하고 있다. 이러한 공원관리 관련 주민단체를 지칭하는 예로 ‘공원에호회’가 있다.

공원에호회 단체들은 인근 공원을 청소하고 이용자 매너를 지도하며 초등학교 학생들 또는 유치원 아이들과 함께 작업을 진행하기도 하고 마을이벤트를 활발하게 계획하고 추진한다. 동네마다 자치회 혹은 반상회가 대부분 조직되어 있어 주로 기존 주민자치회에서 관심 있는 주민들이 공원에호회 활동에 참여하고 경우가 많으며 마을공동자산으로써 공원을 관리하는 성격이 강하다. 공원에호회는 지역주민의 적극적인 참여를 이끌어 내기 위해 오랜 기간 제도를 보완하여 운영되어 왔기에 그 과정을 살펴보고자 한다.

#### 1) 역사

공원에호회 제도는 요코하마시에서 처음으로 1961년에 창설된 제도이다. 현재는 일본 전국의 많은 도시에서 유사한 제도가 도입되고 있다. 요코하마시 전체 공원의 약 90%의 공원에 공원에호회가 활동하고 있다.

1960년대 초 ①전재부흥을 목적으로 한 토지구획정리사업의 실시로 인해 공원면적이 급증함으로써 관리대상면적의 증가 ②전후 공원건설예산의 삭감에 따른 불량한 공원시설 발생 ③전후 세수의 감소에 따른 공원관리에 예산의 삭감에 따른 관리의 부적합함 등으로 인해 공원관리문제가 대두되었다. 이에 대처하기 위해 지자체에 의해 기존 단체를 중심으로 공원에호회 조직을 결성함으로써 지역주민이 공원관리활동을 시작한 계기가 되었다.<sup>24)</sup>

---

24) 김성진(1992), 전계서

1970년대 『도시공원 등 정비5개년 계획』으로 인해 도시공원이 급격하게 증가함에 따라 공원애호회가 전국에 보급되게 되었다. 조직 이름은 공원애호회나 공원애호협력회 등 애호의 명칭을 넣은 곳이 많았다. 1980년대 공원 계획단계부터 주민 협의 등의 형태로 주민참여가 실시되어 주민에 의한 관리로 이행되는 시기로서 다양한 형태의 참여방안이 전개되며 공원애호회는 면적이 적은 아동공원, 근린공원에서 활발하게 전개된다.

1990년대 들어오면서 공원애호회의 모체가 되는 반사회, 자치회 등의 지역공동체 조직 자체의 약화에 따라 공원애호회의 활력이 저하되고 심지어 해산되는 현상이 표면화 되었다. 2000년대에는 공원애호회의 조직력을 살린 관리·운영방안으로 활동에 매력을 더하는 방법, 활동인지도를 높이는 방법 등을 모색하는 단계이다.<sup>25)</sup>

## 2) 활동내용과 활동모체

기본적인 활동내용은 우리나라의 상황과 비슷하게 주로 일상의 청소, 잡초제거, 나무에 물주기, 공원 이용자의 매너지도 등을 하고 있다.<sup>26)</sup> 그러나 화단의 설치·관리, 중간 관목을 중심으로 한 관리, 잡목림과 죽림의 관리 등 어느 정도 기술이 요구되는 활동에 있어서도 장비대여를 해서 마을 내에서 해결하고 있다는 점과 공원 내에서 다양한 지역행사, 마을이벤트를 열어 지역주민들과 교류하고 있다는 점이 차이가 나는 부분이다. 공원애호회의 활동모체는 지역주민 조직 속에서 그 역할을 담당할 인재를 추출하여 결성된다. 대부분이 지역주민단체인 것은 공원애호회가 지속되고 확장되는데 중요한 역할을 하였다고 볼 수 있다.

## 3) 정책지원

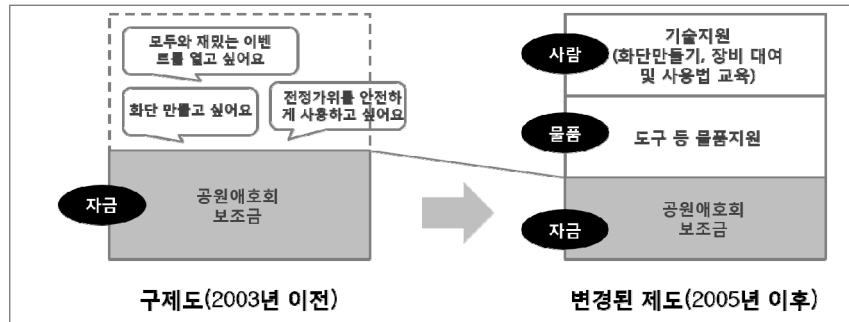
1961년 제도 창설 이래 2003년까지 공원애호회 활동에 대한 지원으로 보조금 만 있었다. 보조금만 지원하는 것은 행정과 애호회의 관계를 강화하기 어렵고, 애호회 단체 수가 증가함에 따라 활동에 폐해가 드러나게 되었다. 애호회 입장에서 보조금의 사용용도가 제한적이며 활동에 변화 없이는 지속하기 어렵다는 불만이 있었다. 또한 화단 만들기, 잔디깎기 등에 대한

---

25) Takayasu Sekinishi(2009). Research concerning city park assets management, using Kyoto's block parks as an example, 南九州大学研報 39A

26) 요코하마시 공원애호회 홈페이지 <http://www.city.yokohama.lg.jp>

요구가 있었다. 따라서 2003년에 이 같은 상황을 개선하기 위해 제도개혁에 착수하여 2005년부터는 보조금은 최소한의 금액으로 압축하고 활동요구에 맞게 도구나 재료를 지원하는 것으로 변경하였다. 더불어 물품대여와 기술 지원 전문가를 배치하는 것을 시행하였다. 새로운 제도는 ‘돈, 물품, 사람’ 이 3개를 축으로 지원구조를 보강하였다. [그림 2-3]



[그림 2-3] 공원애호회 제도변경(출처:2013 JICA Yokohama Themed Workshop)

각 애호회 단체로 등록하게 되면 공원의 일상적 관리를 수행하면서 공공으로부터 금전적 보조, 물품 제공, 기술지원 3가지 부문에 있어 지원을 받을 수 있다.

금전적 지원은 활동의 위한 최소한의 경비수준으로 관리 공원 면적에 따라 금액을 정하고 있으며 연간 1회 지원받고 있다. 또한 활동단체는 시민 활동보험가입을 하며 보험비는 시에서 부담한다. 물품지원은 청소활동에 사용되는 각종 공구류, 쓰레기 봉투 등의 소모품, 애호회 활동 PR하기 위한 완장 또는 이동식 간판을 제공한다. 제공하는 품목과 수량은 단체의 활동상태와 요구에 따라 지원하고 있으며 예산제약이 있기 때문에 상한을 정하지는 않지만 예산을 고려하여 대응하고 있다.<sup>27)</sup> 애호회가 청소 뿐 만 아니라, 기술과 지식을 필요로 하는 활동을 배움으로써 활동의 활성화와 결합되기를 기대하고 있다. 기술지원 사례로는 화단 만들기, 관목 관리, 가지치기, 제초기 사용법, 나무이름판 만들기, 퇴비만들기 등의 강의를 이루어져 왔다. 기술지원은 코디네이터에 의해 제공된다. 이러한 지원은 주민단체가 활동을 지속가능하게 하는데 영향을 미쳤을 것으로 볼 수 있다.

27) 공원애호회 매뉴얼(발행 : 요코하마시 공원녹지유지관리과)

#### 4) 과제

회원의 고령화 및 소수화로 인해 활동이 잘 안 되는 상황이 발생하였고 이 문제로 인해 반납방안이 등장하였다. 애호회와 지역주민과의 관계에 있어서는 애호회 활동이 지역주민에게 알려져 있지 않아 이로 인해 애호회 활동이 정부로부터 돈을 받고 있는 일로 오해되고 있다는 문제가 있다.<sup>28)</sup> 요코하마 공원애호회 담당자의 인터뷰를 통해서 동일한 문제점을 확인할 수 있었다.

“애호회 여러분의 연령대의 고령화와 애호회의 뒤를 이을 젊은 인재의 부족, 그리고 주변의 주민들의 애호회에 대한 인지도의 부족과 같은 부분들이 해결해야만 하는 과제라고 생각하고 있습니다.” (요코하마 공원유지관리과 공원애호회 담당 인터뷰 내용 中)

YOJIRO Kanda(2003)는 공원애호회를 지연형과 테마형 두 타입<sup>29)</sup>으로 나누어 분석한 연구결과 두 타입 모두 『애호회의 활동내용』에 맞는 조직 만들기가 이루어지고 있어 일반적인 지연형은 요강 내의 활동이므로 문제를 느끼지 못하고 있다. 한편 테마형은 요강 외의 활동을 하는 것으로 인해 몇 가지 문제점을 느끼고 있으며 그 내용은 다음과 같다.

##### ① 일손 부족과 회원의 고령화

사용하는 도구와 작업내용의 전문성, 위험성으로 지역주민 (특히, 여성)이 가볍게 참가하기 힘든 점이 있다.

##### ② 공원 애호회 회비 금액

활동 자금으로 교부되는 공원애호회 회비가 요강 내 활동을 상정해서 설정하기 때문에 요강 이상의 활동을 하는 테마형은 부족하게 되어 활동 내

28) 公園愛護会とは-横浜市, <http://www.city.yokohama.lg.jp/kankyo/park/aigokai/data/aigokaitoha.pdf>

29) YOJIRO Kanda(2003). Review and Future Perspectives of Activity by Voluntary Groups Working on Parks in Kohoku New Town, Kanagawa Prefecture, Architectural Institute of Japan

①지연형은 애호회 활동을 마을 자치회와 같은 지연 커뮤니티의 활동의 연장, 지역 자치활동의 일환으로 받아들이고 있고, 또 의뢰와 같은 ‘수동’ 적인 형태로 결성되어 있기 때문에 ‘관리 수탁’ 단체로서의 성격이 강해져 있다. 한편, ②테마형은 단순한 자치활동뿐만 아니라 공원을 중심으로 이루어진 문화의 보호 활동으로 받아들이고 더 높은 의식으로 공원에 대한 애착을 가지고 활동하고 있다. 또한 애호회 결성이 적극적으로 이루어진 배경이 있어 ‘자원봉사’ 단체로서의 성격이 강해져 있다.

용이 고려되어지길 바란다.

### ③ 애호회와 공원 녹지 사무소와의 연락

기본적인 서류를 주고받기만 하기 때문에 연계가 충분하지 못하다는 문제가 있지만 애호회는 전문화의 부재 상태에서 시행착오를 겪으며 활동하는 것을 매력으로 보이는 일면이 있다. 종합하면 애호회 활동 회원의 고령화, 지역주민과의 마찰, 보조금 지급기준의 문제, 행정과의 소통이 애호회 활동의 문제점으로 드러나고 있다.

[표 2-4] 일본 공원애호회 분석내용

항목	전략
추진주체	- 시의 공원유지관리과, 각 자치구 토목사무소에 코디네이터를 두고 단체관리 - 주민자치위원회 등과 주민협정 체결
역할분담	- 공공부문은 공원 운영·관리 활동 지원 - 코디네이터는 공원관리에 필요한 전문지식, 노하우를 어드바이스 하는 역할 - 주민단체는 일상적 관리에 자원봉사 참여, 공원 내 지역축제 개최
지원체계	- 애호회비(보조금), 기술지원, 물품지원 세 가지 부문에 있어 지원 연간 일정액수의 보조금을 지급하며 물품은 요청에 따라 지원, 대여를 하고 기술지원 또한 필요에 따라 코디네이터를 파견하여 활동지원

## (2) 미국 (Seattle) ‘Adopt-A-Park’

시민참여와 민·관파트너십이 가장 발달한 미국은 The Trust for Public Land와 같은 전국적인 도시공원 조직이 있으며, 대부분의 도시에 시민재단과 각 공원에 시민그룹이 조직되어 있다.<sup>30)</sup> 시민그룹은 컨서번시와 같은 전문성과 광범위한 자율성을 가지고 독자적으로 운영하는 조직이 있으며 프렌즈 오브 하이라인과 같이 공공과 관리하는 영역을 명확히 구분하는 경우가 있다.<sup>31)</sup> 또한 공공의 관리를 돕는 차원에서 형성된 프렌즈그룹과 자원봉사그룹 그리고 파크레인저가 있다. 미국의 프렌즈그룹과 자원봉사그룹은 특정한 공원을 위해 기부금을 모은 후 공원국에 전달하거나 공원의 기본적인 관리를 돕는 역할을 한다. 자원봉사성격의 레인저들은 공원을 순찰하는 역할을 한다. 시애틀의 ‘Adopt-A-Park’ 프로그램은 지역 내 공원을 위한 자원봉사그룹을 지원하는 프로그램으로 지역주민에 초점을 맞춘 본 연구와 연

30) 국토해양부(2011.5), 전제서, p. 12

31) Benjamin Donsky(2013.12), 환경과조경 ela, 308호 특집, p. 70

관되어 살펴본다.

시애틀의 ‘Adopt-A-Park’는 1982년에 시작된 소규모 자원봉사 그룹이 공원입양 활동을 통해 공원관리에 참여하는 봉사활동 프로그램이다. 이 프로그램은 누군가 공원 한쪽에 화단을 가꾼다면 어떻게 될까? 누군가가 매주 쓰레기를 수거를 한다면 어떨까? 시에서 특정 개인에게 공원을 관리하도록 하는 방법은 없을까? 라는 단순한 호기심에서 시작되었다.<sup>32)</sup> 어답트 프로그램은 지역사회를 개선하는 효과를 보여주었다. 학교는 공원을 야외 실험실로 이용할 수 있게 되었고, 해변은 아름답게 정화되었으며, 경기장이 새롭게 건설되었고, 많은 종류의 나무들이 심겨졌으며, 습지와 개천이 복원되었으며, 공원이 보다 안전한 장소로 변하게 되었다. 즉, 시애틀의 ‘Adopt-A-Park’ 프로그램은 주민 뿐 아니라 다양한 시민단체가 참여를 하며 공원을 일상적으로 돌보는 것에서 매칭펀드, 지역기업의 기부 등을 통해서 공원의 리모델링 등 프로젝트를 통한 물리적 개선까지 활동수준범위가 다양하다. 절대 부족한 공원관리의 예산을 시민과 지역사회단체의 기부금을 통해 보완한다는 점이 특징적이다.

### 1) 활동내용과 활동모체

개인, 지역사회단체, 기업, 학교, 이웃, 그리고 청소년들이 참여하고 있으며, 참여자들은 노동력, 도구, 재료, 기술, 자원봉사자에 대한 보험 제공 등 여러 방법으로 이 활동프로그램에 직·간접적으로 참여하고 있다.

활동범위로는 공원의 유지, 관리 및 개선에 관여하며 서식지를 복원하고, 나무를 심고, 잡초를 뽑고, 쓰레기를 줍고, 산책로와 놀이터를 유지·보수하는 일을 한다. 공원의 환경개선활동 일은 청소년들이 함께 동참하여 그들의 아이디어를 듣고 공유한다. 지역사회의 문화센터와 협력해 노인, 학생, 성인들이 함께 자원봉사활동을 공동으로 실시하기도 한다.

자원봉사자는 몇 시간 단위에서부터 몇 개월이 소요되는 프로그램 전 과정에까지 각자 및 각 단체의 형편에 따라 참여할 수 있다. 어떤 활동은 정기적인 스케줄에 따라 진행되거나 계절적으로 운영되며 또는 어떤 프로그램은 선착순으로 참여자를 선정하는 방식으로 진행시키고 있다. 공원 및 레크레이션과에서 담당 관리하고 있다.

---

32) <http://www.seattle.gov/parks/volunteers/adoptapark.htm>

## 2) 정책지원

### ① 코디네이터

코디네이터는 입양단체에 자원봉사자를 연결시켜 주는 등 단체관리에 대한 책임이 있다. 자원 활동가들을 코디네이터하고, 보조금 제안서를 쓰고, 문제점과 자원을 구별하고, 분쟁을 조절하고, 매일의 유지관리를 돕는다.

### ② 마을사업매칭펀드(The Seattle Neighborhood Matching Fund)

‘Adopt-A-Park’ 그룹은 시의 마을사업매칭펀드로부터 공공을 위한 프로젝트의 경우 기금을 지원받을 수 있다. 1988년 이래로 현재(2013년)까지 5,000여개의 지역공동체 프로젝트에 \$49백만 달러 이상의 매칭펀드가 제공되었다. 참여한 자원봉사자 수는 거의 86,000명에 달하고 봉사시간은 574,000시간이 기부되었다.

지역공동체의 생활환경을 개선하기 위한 프로젝트 규모에 따라 모두 3 종류의 펀드가 있다. 가장 적은 금액으로 커뮤니티 그룹이 연간 활동예산으로 신청할 수 있는 작은 활동기금(SMALL SPARKS FUND)이 있다. 공원의 환경개선이 화단 만들기와 같이 간단하고 작은 프로젝트 기금(SMALL AND SIMPLE PROJECTS FUND)에 신청할 수 있으며 공원 바닥포장개선과 같이 큰 프로젝트(LARGE PROJECTS FUND)는 대형 프로젝트 기금의 지원을 받을 수 있다.<sup>33)</sup>

[표 2-5] 미국 어답터 프로그램 분석내용

항목	전략
추진주체	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지방정부의 공원 및 레크레이션과</li> <li>- 시민 자원봉사자 모집</li> </ul>
역할분담	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공공부문은 공원 운영·관리 활동 지원</li> <li>- 코디네이터는 입양단체에 자원봉사자를 연결시켜 주는 등 단체관리</li> <li>- 시민참여자는 일상적 관리에 자원봉사 참여, 공원의 환경개선에 관여</li> </ul>
지원체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 마을사업매칭펀드를 통해 아트페스티벌 등 소프트웨어인 프로그램 진행에서부터 바닥포장 개선 등 하드웨어 적인 개선까지 프로젝트 규모별 자금지원</li> </ul>

33) NMF-Guidelines-2014

### (3) 영국 ‘Friends of parks’

영국은 비영리 민간단체인 Green space, Ground Work Trust 등은 도시 단위의 도시공원 및 오픈스페이스 활성화에 기여하고 있으며 환경보전 관련 전문성을 갖춘 시민단체가 공원녹지의 관리운영에 있어 중요한 기능을 한다. 지방정부는 커뮤니티 참여를 체계화하기 위한 제도적 장치를 제공하고 있다. 녹색공간 커뮤니티 그룹(Green space community group)에는 자원봉사 그룹, 프렌즈그룹 등이 있다. 프렌즈그룹은 주민들이 공원관리에 있어 봉사자로서 노동력을 제공할 뿐만 아니라 공원을 위한 운영위원회로서 기능한다. 프렌즈 그룹은 지역주민들을 위한 이벤트와 프로그램을 개발하고 task days를 설정하는 등의 역할을 할 수도 있다.<sup>34)</sup>

영국에서는 개개 공원에 1개 이상의 프렌즈 그룹이 형성되어 있고, 총 4,000개 정도의 프렌즈 그룹이 활동 중에 있다. 이들 단체는 원래 지방정부가 공원관리에 좀 더 많은 관심과 노력을 기울이도록 압력을 넣기 위해 조직되었으나, 점차적으로 공원 내 프로그램 운영 및 관리 등 서비스 기능의 역할을 강화하고 있다. 이들이 무료로 제공하는 에너지와 시간은 연간 약 3,500만 파운드(Collomb, 2010)에 이른다.<sup>35)</sup>

#### 1) 정책지원(Medway)

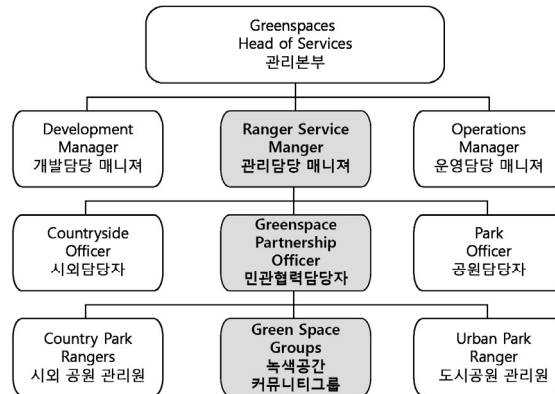
프렌즈그룹의 레벨에 따라 지원정도가 달라지기는 하나, 지역 커뮤니티 그룹이 운영되기 위해서는 공공의 지원이 요구된다. 영국의 Medway시의 경우, 프렌즈그룹을 관리하기 위한 가이드라인에 따르면 재정적인 부분과 노하우 등 기술적인 부분의 지원이 이루어지고 있으며 조직구조는 [그림2-4]와 같다. 재정적인 부분은 직접적인 활동비 지급이 아닌 기금모금 방법, 기부자 발굴 등에 대한 정보를 제공한다. 기술적인 부분은 자원봉사자들 중 관련 경험이 많은 봉사자를 활용하거나 배우고자 하는 의지를 가진 봉사자들에게 환경보전시민모임 등의 전문성을 갖춘 시민단체와의 연결을 통해 교육기회를 제공한다. 홍보는 활동그룹의 요구에 따라 전단지과 홈페이지 게재 등을 통해 이루어진다. 또한 포럼을 개최해 활동그룹 간 네트워크 형성을 유도한다

34) Medway council Greenspaces, Community engagement framework  
([http://www.medway.gov.uk/PDF/Community%20Engagement%20Framework\\_Greenspaces\\_final\\_v1.pdf](http://www.medway.gov.uk/PDF/Community%20Engagement%20Framework_Greenspaces_final_v1.pdf))

35) 김연금 · 최정민(2012). 영국 공원녹지 정책의 최근 경향과 특성, 한국조경학회지 40(2)



다. 이외에도 프렌즈그룹이 활동을 하는데 필요한 물품과 안전교육 등을 지원하고 있으며 봉사자들은 활동에 대한 체크리스트를 관리담당자에게 제출하여 안전하게 활동하고 있는지 확인을 받아야 한다.



[그림 2-4] 영국 MEDWAY시 공원운영관리 조직도(출처:Community Engagement Framework, Medway Council Greenspaces, Heritage and Libraries)

[표 2-6] 영국 프렌즈 그룹 분석내용

항목	전략
추진주체	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지방정부의 공원과 레크레이션 개발 지원부서</li> <li>- 주민자치위원회 등의 주민단체와 주민협정 체결</li> </ul>
역할분담	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공공부문은 공원 운영·관리 활동 지원</li> <li>- 주민단체는 일상적 관리에 자원봉사 참여에서 공원 내 지역주민들을 위한 프로그램 개발 등의 공원운영위원회로 기능하는 단체들도 있음</li> </ul>
지원체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 재정적인 부분 : 기금모금방법, 기부자 발굴 등에 대한 조언</li> <li>- 기술적인 부분 : 자원봉사자들 중 경험이 많은 봉사자를 활용 또는 전문성을 갖춘 시민단체의 교육프로그램과 연결</li> <li>- 홍보 : 그룹의 요구에 따라 전단지와 홈페이지 개제 등의 홍보를 도움</li> <li>- 네트워크 형성 : 포럼 등을 통해 프렌즈그룹 간의 정보공유</li> </ul>

#### (4) 시사점

본 연구에서는 공원선진국으로 알려져 있는 일본, 미국, 영국의 공원관리 주민참여의 지원성격의 프로그램들을 다루었다. 공공이 주민의 공원관리에 참여를 지원한다는 점은 공통적이나 지역주민과 공공의 파트너십 관계에 있어 차이가 있다. 미국은 행정주도를 지키고 영국은 주민을 포함한 민간으

로 이행을 모색하고 있다. 일본이 지향하는 바는 이 중간 정도로 행정의 관리 안에서 주민의 계획적 관리를 요구하고 있다고 할 수 있다.

본 연구에서 주장하는 주민참여의 공원관리는 일본의 개념에 근접하다. 공원을 이용하는 수혜자인 주민이 공원의 청소 및 화단 가꾸기 등 일상적 관리에 참여하며 공원이 커뮤니티의 장으로 기능하는 것이다. 이러한 관리가 정착되고 지역주민의 역량이 강화된다면 공원을 스스로 원하는 모습으로 가꾸고 운영하는 영국의 프렌즈 그룹과 같은 역할로 발전할 수 있을 것이라고 본다.

일본의 애호회의 경우는 기본적으로 동네마다 형성되어 있는 주민단체의 활동이 공원관리까지 확장되는 과정에서 공공의 지원을 받고 있었다. 공원의 지역 커뮤니케이션 장으로의 기능이 잘 활용돼 공원 내 다양한 이벤트를 열어 지역의 사람들이 즐기고 있다는 점이 특징적이다. 주민이 참여하는 안정적이고 계획적인 관리를 정착시키기 위해 지원정책에 있어서도 재정적인 부분에 있어 애호회를 연간단위로 일정액 지급하여 활동경비를 지원하고 있다. 또한 관리에 필요한 물품을 제공하고 있으며 인적자원인 코디네이터를 통해 기술지원이 이루어지고 있다. 운영경비의 지원이 자칫 공원애호가회 관리의 책임자라는 오해를 불러일으키는 문제점이 발생하기도 하고 오랜 기간 운영되어 오면서 멤버의 고령화와 활동을 지속할 다음세대가 없다는 문제를 겪고 있으나 물적, 재정적, 기술적 지원은 지역주민의 지속적인 참여를 이끄는 중요한 동력이 된다고 볼 수 있다.

미국의 어답트 프로그램은 지역주민과 다양한 외부 커뮤니티와의 협력을 통해 공원을 관리하고 환경개선프로젝트 규모에 따라 지원하는 형태를 보이고 있다. 미국의 사례는 민간단체의 기부금의 모금활동과 활용이 적극적으로 이루어지고 있다. 지역주민, 기업, 대학교 등이 프로젝트를 통해 연결해 지역 내 공원의 문제를 해결하는데 실행가능성과 효율성을 높여 준다는 것을 보여준다.

영국사례에서 얻을 수 있는 시사점이라면 주민단체가 공원 내 프로그램 운영 및 관리 등 서비스 기능을 담당하여 커뮤니티 관리가 공원운영의 주가 되어 실질적으로 공원관리 비용을 저감하는 효과를 이끌어 내고 있다는 점이다. 이러한 수준의 커뮤니티 역량을 갖추게 된 것은 공공이 전문성을 갖

춘 환경보전그룹들과 의 연계를 통해 활동에 필요한 조인이 수반되었기에 가능했다. 인재양성프로그램과 전문가의 지원은 장기적으로 중요한 역할을 한다는 점을 배울 수 있다.

## 2. 국내현황

국내 지역 내 공원관리에 있어 주민참여는 기존 자발적 봉사단체들이 여러 지원 프로그램을 통해 체계화되고 있다. 순수한 자원봉사활동 프로그램으로 공원돌보미(서울시), 공원사랑시민모임(수원시), 내동네·내공원가꾸기(대구시), 산사모(산을 사랑하는 모임, 구로구) 등이 운영되고 있다. 이와 활동내용은 유사하나 취약계층 일자리사업으로 활동경비를 제공하는 공원지킴이(도봉구), 환경지킴이(하남시), 공원 및 쉼터 위탁관리(마포구) 등이 있다. 공원뿐만 아니라 공공시설에 대해서 지역주민의 참여를 유도하는 프로그램으로 보도입양제(서울시), 1사 1오름(제주시), 내동네·내공원가꾸기(대구시) 등이 시행되고 있다.

자원봉사 성격의 프로그램들은 공공과의 협약을 통해 공원관리에 대한 권리를 얻어 공원청소, 이용자 매너관리, 꽃·나무 물주기 등의 활동을 주로 하고 있으며 공공은 봉사시간 인정 및 청소비품을 제공하는 형태이다. 구체적으로 본 연구의 대상이기도 한 서울시 공원돌보미 사업과 이전사업인 그린오너제에 대해 살펴본다. 또한 수원시 공원사랑시민모임과 대구시 내동네·내공원가꾸기에 대해 간략히 알아본다.

### (1) 서울시 공원돌보미 사업

공원돌보미(Adopt-A-Park)란 지역공원을 그 지역의 단체와 주민에게 입양(Adopt)하여 지역주민들이 스스로 공원을 아름답고 깨끗하게 가꾸어 나가는 자원봉사활동<sup>36)</sup>이다. 즉 공원이란 공공장소에 대한 관리의 의무를 입양이라는 개념으로 민간과 커뮤니티가 참여하는 것이다. 이러한 공공장소 입양제도는 2009년 경기도에서 시작된 고속도로 입양제도<sup>37)</sup>와 2014년 서울시에 시행 중인 보도입양제<sup>38)</sup> 등으로 확대되고 있다.

36) 서울의 공원-공원녹지돌보미 홈페이지. <http://parks.seoul.go.kr/>

37) 국도 및 지방도를 대상으로 단체당 3km내외의 범위에서 입양한 단체는 청소, 쓰레기 수거, 화단조성 등의 활동을 수행하며 시는 참여단체의 표지판을 설치하고 안전조끼 및 청소도구를 지원한다.

공원돌보미 사업의 추진배경은 동네숲 조성 등 시민참여 욕구에 발맞춰 ‘참여형 녹지조성’이 활발한 가운데 관리 분야에 다양한 시민참여를 위한 시스템은 부재하였다. 이에 미국, 일본 등 선진국에서 시행하고 있는 Adopt (입양)프로그램<sup>39)</sup>의 개념을 도입하게 되었다. 또한 2012년 서울시장의 희망 일기에서 시민분양 및 Adopt제도를 언급한 것이 구체적인 실행계기가 되어 2013년 3월 서울시 공원녹지정책과가 추진주체가 되어 시작되었다. 이 프로그램은 공원녹지를 시민 스스로 관리할 수 있는 기회를 제공함으로써 시민의 환경의식과 지역공동체의식을 함양하고 자발적이고 지속가능한 공원녹지 관리체계를 구축함을 목적으로 한다.

## 1) 사업개요

공원돌보미 사업은 서울시 푸른도시국 공원녹지정책과에서 총괄 지휘하고 있으며 자치구 관리 하에 있는 공원은 각 자치구 푸른도시과 공원팀에 담당자를 두고 있고 동부, 중부, 서부 공원녹지사업소 담당 공원은 공원녹지사업소에서 활동단체를 관리하고 있다.

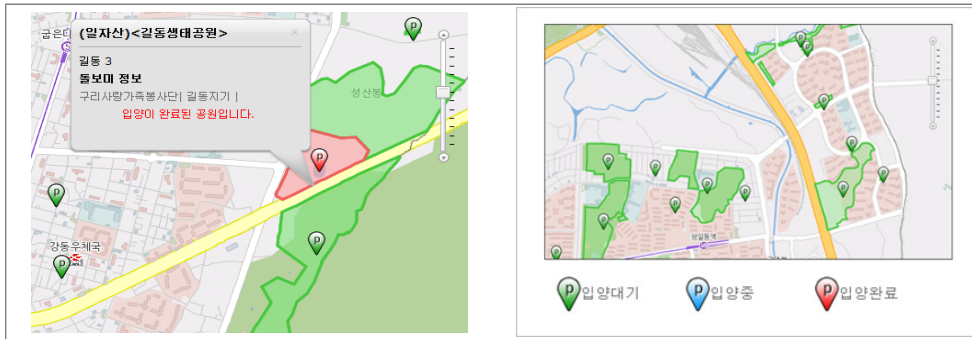
참여대상은 관심 있는 모든 시민과 단체를 대상으로 하고 있으며 공원 인근 주민이 관리하는 것을 권장하고 있다. 참여를 원하는 시민은 홈페이지를 통해 신청하며 최소1년의 협약기간에 동의하는 신청서를 작성해야 한다. 홈페이지를 통해 제공되는 지도서비스를 통해 서울시 공원의 입양현황 및 입양 가능한 공원을 확인할 수 있으며, 온라인으로 공원돌보미를 신청할 수 있도록 되어있어 신청방법에 있어서 접근도와 편리성이 높다고 볼 수 있다. [그림 2-5]

활동내용 요강을 살펴보면 공원돌보미에 기대하는 관리수준은 일상적인 청소 관리를 기대하는 있으며 이를 지원하기 위해 청소물품 제공이 수반되

38) 서울시 내 보도에 대해 회사 및 개인이 일정구간의 보도를 입양해 청소 및 부분파손시 보수 등의 활동을 한다. 건축물 신·개축에 따라 비관리청에서 연장 20m이상 보도를 조성하는 경우에는 구와 협의하여 보도입양제 협약 체결 후 허가조건이 부여된다. 보도입양 협약을 체결한 건물주는 건물 앞 보도를 3년 동안 관리하게 되며, 입양기간은 상호 별도 이견이 없는 경우 자동 연장 처리해 운영된다.(출처 : 한국조경신문(270호), 최진욱 기자, 서울시, ‘보도 입양제’ 전국 처음 실시, 2013.10.10.)

39) Adopt[어답트]제도란? 공공시설물을 양자로 삼아서 내 자녀처럼 돌본다는 의미로 시설물 유지 관리에 시민의 참여를 유도한 제도로 미국 텍사스주 교통국이 도로의 쓰레기 처리 비용 곤란을 겪으면서 1985년 도입, ‘Adopt-a-Highway’ 조직을 결성하여 시작함. 관리자의 입장에서 시민이 공공시설물 관리 자원봉사 활동함으로 시민의식이 제고

고 있다. 돌보미 활동은 1년 이상의 협약기간을 가지기 때문에 활동단체의 역량에 따라 관과의 신뢰를 쌓고 공원 내 생태교육프로그램개발 등 발전적인 활동으로 나아갈 가능성이 있다.



[그림 2-5] 공원돌보미 신청 지도서비스(출처 : 서울의 공원-공원녹지돌보미 홈페이지)

## 2) 법적근거

공원·녹지돌보미는 『서울특별시 도시녹화 등에 관한 조례』 제36조에 근거하고 있다. 제36조(녹지의 실명관리) ① 녹지관리청은 녹지대 등의 수목에 대하여 개인, 회사, 단체·법인 등이 자발적으로 참여하여 녹지를 실명으로 관리하고 가꾸기 위한 녹지관리실명제를 실시할 수 있다. ② 녹지를 실명으로 관리하고자 하는 자는 미리 녹지관리청에 신청하여야 한다. ③ 녹지관리청은 위촉장을 수여하여 실명관리자를 지정할 수 있다. ④ 녹지관리청은 제1항의 규정에 의하여 녹지를 실명으로 관리하는 자에게 관리에 소요되는 비용을 지원할 수 있다.

## 3) 정책지원

자원봉사자인 주민협의회, 가족 등은 주로 공원의 일상적 청소관리를 하고 일부 꽃, 나무를 심는 활동을 하는 경우가 있다. “돌보미” 협약시 관리횟수를 약속하기는 하나 그에 대한 의무는 없이 자발적인 의지에 따라 활동을 한다. 공공은 이에 대해 청소물품(집게, 쓰레기봉투, 장갑 등)을 지원하고 있다. 또한 학생 등 봉사시간을 필요로 하는 경우, 봉사시간 인증서를 발급하고 있다. 한편, 기업, 종교단체 등의 활동단체의 경우 문화행사 등을 목적으로 공원을 이용할 시 이용료<sup>40)</sup>를 받지 않고 대여를 해주는 인센티브를

40) 잔디광장은 1m<sup>2</sup> 당, 20원/2시간의 이용료를 지불하며 일반운동장(광장)은 1m<sup>2</sup> 당, 체육경기일

제공함으로써 조건으로 공원을 월에 일정횟수 관리토록 하고 있으며 이는 불완전 자발적인 성격을 띤다.

즉, 공원돌보미 사업은 공공이 주민의 참여를 유도하기 위해 공원에 꽃, 봉사시간 제공, 나무를 심을 수 있는 권리, 공원을 문화행사 등의 장소로 사용할 수 있는 권리와 같이 공원에 대한 권리를 일부 제공하여 주민의 공원에 대한 책임감과 애착심을 갖게 함으로써 지역의 공원관리 질을 높이며 행정의 한정된 관리비용을 극복하기 위한 프로그램으로 볼 수 있다.

## (2) 서울시 그린오너제

그린오너제(녹지관리실명제)는 가로수, 녹지대, 마을마당, 공원 등 생활 주변의 녹지관리를 자발적인 시민참여에 의한 관리체제로 정착시키고자 개인, 단체, 학교 등을 현장 또는 기술지원 관리자로 실명 지정하여 푸른녹지로 가꾸고자 하는 사업이다. 정부는 녹지관리 활동에 필요한 작업도구 등 기본재료를 자치구에 지원하고, 우수활동사례를 발굴하여 홍보하고 표창을 실시하였다. 10년간 운영된 녹지관리실명제는 2004년, 2005년에 가장 활성화되어 운영되었으며, 2009년 예산 부족 등으로 종료되었다.<sup>41)</sup>

박상필(2003)은 동대문구의 2001년 1월부터 운영한 그린오너제 활동에 대한 내용에 따르면 그린오너제도에 참여한 시민단체는 개인이나 학교보다는 적극적이지만 전반적으로 소극적으로 참여하고 있고, 위촉 후 전혀 활동하지 않는 단체도 있었다. 또한 구청직원과 시민단체 간의 관계는 느슨한 협의체 수준 이었다. 이를 토대로 그린오너제도의 참여자는 대부분 소극적으로 활동했으며 관의 태도도 적극적이지 못했음을 알 수 있다.

## (3) 수원시 공원사랑시민모임

공원사랑시민모임은 공원의 중요성을 이해하고 내 집, 일터 앞 공원에 대한 애착과 관심을 바탕으로 지역사회 발전과 삶의 질 향상에 기여하고 봉사하며 거버넌스를 실현하는 시민들의 모임<sup>42)</sup>을 말한다. 수원시는 2013년 시범운영 후 2014년 2기 시민모임을 모집하고 있는 상태이며 역할에 따라 공

---

경우 5원/2시간 그리고 기타행사는 10원/2시간을 지불한다. 토요일, 공휴일은 이용금액의 30%가산  
(출처 : 서울특별시 도시공원 조례 시행규칙 제8조, [별표3] 공원 및 공원시설 이용료)

41) 김원주(2013), 전계서

42) 수원시 푸른녹지사업소. <https://greencity.suwon.go.kr>

원지킴이, 녹지관리, 시설물관리, 체험텃밭 조성, 호소환경·안전 전문가, 시민 조정전문가와 같이 분야가 구분되어 있으며 이 중 공원지킴이와 서울시 공원돌보미가 지역 내 공원 청소, 공원 내 계도활동 등 유사한 활동을 한다. 시민활동에 필요한 재료비일체를 제공하고 있으며 자원봉사실적 인정 및 자원봉사마일리지 거리 이용 할인이라는 인센티브를 주고 있다. 기업의 경우는 기업홍보를 위한 팻말 설치를 지원하고 있다.

공원사랑시민모임은 공원청소에서부터 생태환경 모니터링, 텃밭관리 등 활동분야를 구분하여 시민을 모집하며 관리에 참여하는 기업은 홍보채널로 활용하고 시민은 가드너교육기회와 연계하여 자연환경에 대한 애착심과 책임감 고취 등을 기대하는 사업으로 볼 수 있다.

#### (4) 대구시 내동네·내공원가꾸기

내동네·내공원가꾸기는 2007년 도입되어 관 주도 공원이꾸기의 한계를 넘어 시민·기관·단체의 자원봉사활동을 통한 민관협력체계를 구축하고자 한 사업이다. 참여대상별로 보면 청소년은 봉사전 소양교육을 실시하며 자원봉사활동에 참여한다. 어르신은 경험을 통한 자원봉사자로 시정참여로 소외감 해소를 기대하며 청장년층은 지식봉사, 기관 및 단체는 기업이미지 실현을 등의 홍보를 통해 참여를 유도하고 있다. 활동내용은 공원청소를 비롯하여 시설점검, 조경수 관리, 안전지도 등을 제안하고 있다. 공원관리에 필요한 재료를 지원하고 봉사활동시간 인정을 하고 있다. 공공은 시민참여 활동을 운영한 결과 공원관리에산절감과 공원별 특성화와 쾌적성이 높아졌다고 밝히고 있다<sup>43)</sup>. 내동네·내공원가꾸기는 마을에 대한 애향심을 강조하고 공원 개선 아이디어 접수 등 시민참여를 통해 공원별 특성을 갖추기를 기대한다는 점이 특징적이다.

---

43) 대전광역시 시정뉴스 보도자료, 2008.02.18.

[http://www.daejeon.go.kr/drh/board/boardNormalView.do?boardId=normal\\_0189&menuSeq=1632&ntatcSeq=113200](http://www.daejeon.go.kr/drh/board/boardNormalView.do?boardId=normal_0189&menuSeq=1632&ntatcSeq=113200)

## 제3장 주민참여 공원관리 우수사례고찰 및 조사설계

### 제1절 주민참여 공원관리 우수사례

#### 1. 우수주민단체 리더 심층인터뷰

현장조사와 주민단체 리더와의 인터뷰를 통해 공원 활용형태와 우수단체들은 어떤 특성을 갖고 있는가를 파악하여 지역주민의 참여 만족도에 영향을 미치는 요인에 대한 실마리를 얻고자 하였다.

우수사례 선별은 공원돌보미를 관리하는 담당자인 자치구 푸른도시과 공무원과의 사전질의를 통해 활동후기보고를 주기적으로 하고 있고 활동에 적극성을 보이는 공원 세 곳을 선정하였다. 오동근린공원, 초안산생태공원과 방이근린공원은 주거지 내에 위치하고 있으며 인근 주민에 의해 관리되고 있는 근린형 공원이다. 인터뷰 개요는 [표3-1]와 같다.

[표 3-1] 주민단체 인터뷰 개요

조사개요	
인터뷰 대상 및 날짜	오동우정회(오동근린공원) - 2013.11.11. 해동나누미(초안산생태공원) - 2014.5.2. 동화나라마을꽃이야기(방이근린공원) - 2014.4.4.
인터뷰 항목	
구성원	기존 커뮤니티 모체, 구성원의 연령대, 직장유무 등 일반특성
결성배경	참여동기
관리내용	활동빈도 및 활동시간 현재 하고 있는 활동내용 활동에서 겪는 어려움 또는 문제점
만족요인/지속의지	봉사를 통한 만족도 활동을 지속해온 이유 향후 지속의지
공원돌보미협약	지원사항에 대한 의견 행정과의 대인관계 공원돌보미 프로그램 평가



### 1) 오동근린공원-오동우정회

1987년 조성된 오동근린공원은 강북구과 성북구 사이에 걸쳐있는 자연형 산지공원으로 주변 다세대·다가구 주택이 밀집되어 있다. 기존 산책로를 인근 주민이자 현재 공원돌보미의 리더인 개인의 노력으로 야생화길로 가꾸면서 ‘꽃샘길’로 유명하다. 이사 온 집 주변의 공원이 쓰레기로 뒤덮힌 것을 보고 안타까움에 시작된 개인의 노력이 20년 가까이 지속되면서 공원을 운동공간으로 이용하던 주민단체와 함께 현재까지 공원을 가꾸고 있다.

오동우정회가 적극적으로 활동할 수 있는 가장 큰 요인은 리더의 역할로 볼 수 있다. 리더개인의 활동에 대한 열정과 책임감이 강하였다. 또한 마을 공동체 사업을 일환 등으로 교육기회가 있으면 참여하여 숲 관련 교육이나 퇴비만들기 등을 배우셨고 배운 내용을 실제 활동에서 많이 접목하고 계셨다.

활동내용은 리더 개인과 단체멤버 간의 차이가 있었다. 리더인 김00님은 산책로가꾸기, 퇴비 만들기, 휴식공간 만들기 등 공원환경의 물리적 개선에 거의 매일 개인적인 시간을 투자하여 관리하고 있었다. 이는 행정의 기본적인 관리 없이 자체적으로 공원관리가 가능한 정도의 수준이다. 한편, 단체멤버는 기본적인 청소와 꽃 심기 등에 참여하고 있었다.

김00님은 앞으로도 계속 활동을 하겠다고 응답하였으며 활동의 지속하는 이유로는 오랜 기간 활동을 해오면서 가지게 된 사명감이 크고 아침마다 운동을 하게 되어 건강에 도움이 되는 것 같다고 답하였다. 다만, 활동을 이어서 해줄 후계자가 현재는 없다는 점이 걱정되는 부분이라고 하였다.

공원돌보미 협약이 자원봉사활동에 도움이 되는지 묻은 결과 리더인 김00님은 불필요하다는 견해를 보였다. 그 이유로는 봉사활동을 하는 것이 남에게 보이기 위한 것이 아니기 때문이라고 하였다.



[그림 3-1] 오동근린공원 주변현황



[그림 3-2] 오동우정회 회원사진  
(출처:남승준(AZA스튜디오))



[그림 3-3] 오동우정회  
‘꽃피는서울상’ 대상  
수상(출처:<http://iso7107.egloos.com/666317>)



[그림 3-4] 오동우정회 활동모습과 작업도구  
(출처:<http://iso7107.egloos.com/666317>)



[그림 3-5] 오동근린공원 내 사진전  
(출처:<http://iso7107.egloos.com/666317>)

## 2) 초안산생태공원-해등나누미

도봉구에 위치한 초안산생태공원은 비교적 최근인 2011년에 조성된 공원으로 관리에 참여하고 있는 주민단체인 해등나누미는 초안산생태공원은 골프장건립반대운동을 계기로 형성된 단체이다. 초안산 인근 아파트 단지에서 환경을 보전하고자 뭉쳤고 골프장이 아닌 공원을 조성할 수 있었다. 공원조성 후 창동주공3단지를 제외한 다른 주민모임은 해체되었고 남은 3단지 주민자치회가 지금까지 공원의 관리에 참여하고 있다. 공공에서 공원의 조성해 주면 관리에 참여하겠다는 약속이 계기가 되어서 공원조성이후 지금까지 활동이 지속되고 있다. 즉, 조성단계부터 주민의 참여를 유도했다는 점이 이 단체가 활발하게 활동하는데 중요한 원인으로 볼 수 있다.

이 단체의 주요멤버는 약 25명이며 2,856세대 단지에서 약 300여명의 회원을 보유하고 있다. 이들은 2시간 활동코스(초안산생태공원~은행나무어린공원~노해로숲길~띠늬지)를 관리하고 있다. 기본적인 청소관리와 함께 어린이농부교실과 같은 어린이 교육 프로그램 개발 등 발전적인 활동을 하고 있었다. 또한 공원돌보미 협약 뿐 아니라 나무돌보미 및 마을봉사단<sup>1)</sup>에도 참여하고 있어 야간순찰과 이웃돌봄 등의 소외된 이웃을 위한 활동들도 하고 있었다. 이러한 다양한 활동에는 인근 학교의 봉사수요처로 학생들이 같이 참여하는 경우가 많았다.

처음에는 20명 정도의 주민이 모여 아파트 봉사단으로 시작을 하였다가 우리가 직접 공원을 관리하자는 의견이 있어 확장하게 되었다고 하였다. 회원을 발굴하는데는 공원관리활동 만이 아닌 노인정 봉사나 녹색장터, 칼같이 행사와 같은 행사들을 진행하면서 홍보를 하고 이웃들과 친해졌기에 가능했다고 하였다. 활동경비가 전혀 없는 자원봉사단체가 이런 다양한 행사를 할 수 있는 비용은 ‘서울 꽃으로 피다, 아파트 꽃·나무 지원사업’ 등의 공모사업을 통해서 경비를 마련하고 있었으며 수익금은 불우이웃돕기 성금으로 전달하고 있었다.

---

1) 마을(아파트)봉사단은 2011년부터 서울시 자원봉사센터에서 추진하고 있는 시민이 주도하는 거주지 중심의 자원봉사단이다. 주민자치봉사단(청소년포함)을 구성하여 지역 내 독거노인 돌봄, 환경 개선, 녹색장터, 가로수 가꾸기 등 자치 활동 전개하고 있다. 신청하고자 하는 단체는 지도자 양성 교육을 이수한 후 활동을 진행하게 된다.(출처 : 나눔뉴스, 최정호 기자, 서울시자원봉사센터, 시민주도형 마을(아파트)봉사단 구성, 2011.10.18.)

리더인 두00씨는 공원관리활동을 지속하는데 있어 봉사자와 관리자의 차이를 분명히 하는 것을 강조하였다. 돌보미는 봉사자의 입장에서 ‘왜 그렇게 해야하는지’에 대해 설명하는 방식으로 이용자 계도에 접근하는 것이 이용자와 마찰이 발생하지 않는데 있어 중요하다고 하였다. 또한 활동이 활성화되는데 있어 공원이 바로 아파트 단지 앞인 점이 장점이라고 언급하였다. 공원이 아파트 거실에서 보이기 때문에 주민들이 보시고 이상한 행동을 바로 신고하고 있고 일이 있을 때 부르면 20~30명은 금방 모을 수 있다고 하였다.

공원돌보미 활동을 앞으로도 계속 하겠다고 답하였으며 활동의 지속하는 이유로는 청개구리가 사는 깨끗한 동네라는 지역의 자연에 대한 애착과 공공과의 약속을 지키고자 하는 이유가 있었으며 주기적인 야외활동이 운동 효과가 있다고 하였다. 공원돌보미 협약에 대해서는 구청이 공원에 대한 단체의 불만사항에 빠르게 대처한다는 점에서 도움이 된다고 하였다.



[그림 3-6] 초안산생태공원 주변현황





[그림 3-7] 해등나누미 공원청소활동



[그림 3-8] 해등나누미 어린이농부교실(고구마캐기체험)

(출처:<http://cafe.daum.net/dojabong>)



[그림 3-9] 해등나누미 ‘서울꽃으로피다’  
공모사업 식재 전



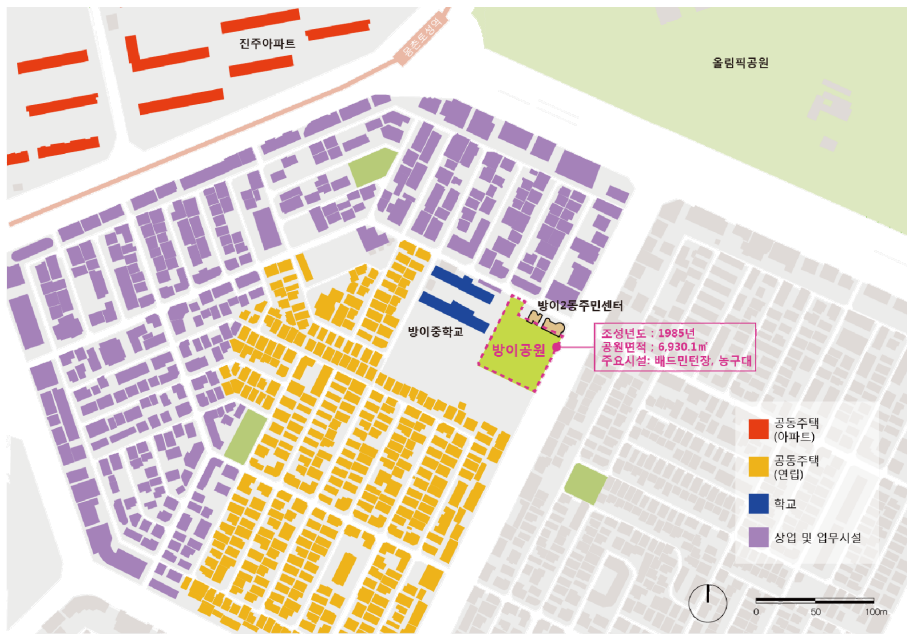
[그림 3-10] 해등나누미 ‘서울꽃으로피다’  
공모사업 식재 후

(출처:<http://cafe.daum.net/dojabong>)

### 3) 방이근린공원-동화나라 마을 꽃 이야기

방이근린공원은 1985년도에 조성돼 주로 어르신들의 휴게공간으로 이용되는 공원으로 인근 아파트 단지 주민자치회에 의해 관리되고 있다. 또한 공원 바로 옆에 위치한 주민자치센터의 공무원들도 꽃·나무 심기 등 노동력이 많이 필요할시 활동에 동참하고 있다. 위치적으로 주민자치센터 옆이

라는 점은 공원관리를 하는데 있어 청소도구보관이 용이하며 자재지원과 공무원과의 소통의 편리 등 많은 장점을 가지고 있었다. 또한 한 동네에 30년 가까이 거주한 주민자치회 회장이 활동의 리더로 역할을 하고 있어 안정적인 활동이 이루어지는 것으로 보인다. 공원관리 활동에 참여하게 된 계기 역시 현재 활동의 리더인 황00님이 방이근린공원의 황량한 모습에 불만을 가지고 있었고 이에 꽃·나무를 심어 가꾸고 싶어 공원돌보미 협약을 맺게 되었다. 이런 이유로 이 단체의 경우 꽃·나무심기를 위주로 활동하고 있으며 청소와 같은 유지관리는 기존 행정이 해오고 있다. 또한 단체는 활동에 계속 참여하고자 하였으나 참여자가 부족해 활동을 하는데 일손이 부족하다고 하며 구청에 회원모집을 위한 홍보지원을 원하고 있었다. 공원돌보미 협약에 대해서는 협약이전 허가를 받아야 했던 꽃 심기 등의 활동에 대한 제약이 없어진 부분 등 긍정적으로 생각하고 있었다. 동화나라 마을 꽃 이야기 단체의 경우 공무원과의 친밀도가 높다는 점이 특징적이다.



[그림 3-11] 방이근린공원 주변현황



[그림 3-12] 방이근린공원 전경(출처: <http://www.doopedia.co.kr/>)



[그림 3-13] 방이근린공원 식재행사(직접촬영, 2014.04.04)

[표 3-2] 주민단체 공원관리 사례분석 종합

구분	개인(1994~) 오동우정회(2007~)	해동나누미(2011~)	동화나라 마을꽃 이야기(2013~)
구성원	운동모임 20~30명	주민자치회(아파트)회원 약300명, 주요멤버 약25명	주민자치회(아파트) 약 5~10명
관리범위	오동근린공원	초안산생태공원~은행나무 어린이공원~숲길~따죽지	방이근린공원
위치& 면적	<ul style="list-style-type: none"> <li>위치 : 강북구와 성북구에 걸쳐있음</li> <li>관리면적 : 684,366㎡ 중 약 34,400㎡(1만평) 실 관리면적</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>위치 : 도봉구 창동</li> <li>관리면적 : 22,113㎡ (초안산생태공원), 3,300㎡(은행나무 어린이공원)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>위치 : 송파구 방이동</li> <li>관리면적 : 6,930.1㎡</li> </ul>
부지특성	산지형 근린공원, 주변 다세대 주택 밀집, 휴식 및 운동장소	생태공원, 아파트 단지로 둘러싸여있는 생태교육장소	평지형 근린공원, 아파트 단지로 둘러싸여있는 주민휴게장소
참여동기	쓰레기가 뒤덮인 공원에 대한 안타까움에서 시작	초안산에 골프장연습장 건설을 저지하고자 인근 주민반대운동	향량한 공원을 아름답게 꾸미고 싶은 욕구에서 시작
관리내용	쓰레기 줍기, 꽃 심기 교육프로그램 준비, 퇴비 만들기, 공원시설물 정비, 꽃길 가꾸기 등	청소, 이용자매너알리기 텃밭가꾸기, 야간순찰대	꽃 · 나무심기



## 2. 우수사례를 통한 예상 만족도 영향요인

우수단체 세 곳의 리더와의 인터뷰를 통해 발견한 예상 만족도 영향요인에는 활동에서 느끼는 자긍심과 성취감, 새로운 이웃과 사람을 만나는 기회가 되는 공동체형성 부분, 팀 내 리더의 유무와 리더의 역량, 공원과 거주지애착심, 어르신들의 경우에는 육체적인 활동인 건강이 영향을 미칠 것으로 보인다.

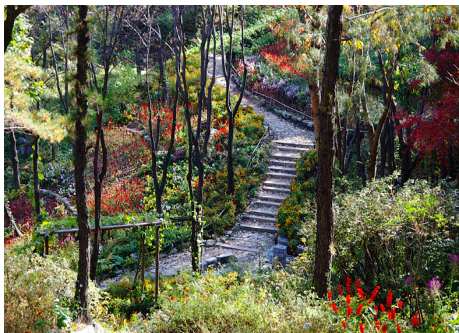
첫째, 활동에 대한 자긍심이 참여자가 활동을 만족하고 지속하는데 영향을 미치는 것으로 보인다.

“작심삼일이란 말이 있잖아요. 이걸 그 많은 날 동안에 어려움이 엄청 많았어요. 외롭고 고달프고 그래도 제가 견뎠던 것은 나 자신이 대견하고 장하다고 그렇게 생각했어요. 누구한테 보이려고 하는게 아니라 그런 마음으로 했어요.” (리더1)

둘째, 자신이 하는 활동에 있어 보람과 성취감을 느끼는 것이 개인의 만족감에 큰 부분 차지하는 것으로 보인다. 단체활동으로 변화된 공원의 이용자매너나 환경에 대한 자랑과 관련된 이야기들이 많았다.

“산에 이렇게 꽃천지인데가 어디가 봐도 잘 없어요. 저는 삼 하나 풀때도 그냥 안퍼요. 이곳 자연과 어울리게 그렇게 만들려고 노력해요.” (리더1)

“저 공원이 나름대로 깨끗하다고 자부하는게 그리 크지 않은 공원이지만 서울시에서 가장 깨끗한 공원이라고 자부를 해요. 요즘은 외부에서도 저희 공원을 오시는데 그분들이 일관적으로 하는 말씀이 자기가 가 본 공원 중에 가장 깨끗하다고 그래요. 그제 저희가 일주일 내내 청소해주시는 분이 있지만 저녁이나 아침에 한 바퀴씩 돌아서 그래요.” (리더2)



[그림 3-14] 야생화가 만발한 오동근린공원  
‘꽃샘길’

(<http://blog.daum.net/cityidll/17768529>)



[그림 3-15] 초안산생태공원에서 올챙이를  
관찰하는 아이들

(직접촬영, 2014.05.02)



셋째, 이웃끼리 서로 만나게 되면서 느끼는 즐거움인 공동체 형성이 중요한 요소로 작용하고 있었다. 공원이 집 근처에 위치하고 있고 활동멤버들이 대부분 같은 동네에 살기 때문에 공원에서의 봉사활동이 사회적 관계를 맺는 역할을 하는 것으로 보인다.

“저희 아파트 경우는 제가 가장 많은 사람을 알아요. 놀이터 가면 80%는 인사를 해요. 그러니까 아이들 엄마, 어르신들이 많이 참여하죠.” (리더2)



[그림 3-16] 아파트 바로 앞에 위치한 초안산생태공원(직접촬영, 2014.05.02.)



[그림 3-17] 해등나누미 아파트 이웃과의 교류기회(출처:<http://cafe.daum.net/dojabong>)

넷째, 단체를 적극적으로 이끄는 리더가 존재한다. 세 단체 모두 리더가 있었으며 오동우정회의 경우 특히 리더의 환경관련 관심도가 높아 관련 지식이 많았으므로 EM균을 활용한 퇴비 만들기, 꽃씨 저장하기 등의 활동이 가능했다. 세 사례를 통해 리더의 적극성, 멤버와의 소통능력, 전문성에 따라 활동에 대한 만족도와 성과가 달라질 것으로 예상할 수 있다.

“저는 이걸 하면서 느끼는게 어느 개인이 주도적으로 잡고 해야 되는거지 구청이나 여기서 해가지고는 관리가 안되요. 왜냐면은 그 사람들은 경험이 없거든요. 그리고 자꾸 담당자가 바뀌고 그래도 물론 할 수는 있겠쥬. 근데 농사에 비유하자면 농사 짓는 다고 결과가 다 같은 건 아니자나요. 이것도 뜨거운 열정을 가지고 했을 때랑 아닌 사람이랑 달라요. 저는 그냥 대충하지 않아요.” (리더1)



[그림 3-18] EM발효퇴비장



[그림 3-19] 자재창고



[그림3-20] 꽃씨저장소  
(직접촬영, 2013.11.11.)

다섯째, 공원과 거주지에 대한 애착심이 지속적인 활동으로 이어지는데 중요한 역할을 하는 것으로 보인다. 리더들은 공통적으로 거주기간이 10년 이상으로 길며 지역에 대한 자부심과 공원에 대한 애정을 가지고 있다는 점을 인터뷰를 통해 확인하였다.

“이 동네에서 30년을 살았는데 여기만큼 살기 좋은 동네가 없어요. 지하철도 3개 노선이나 지나가고 공원도 많고요.” (리더3)

“우리 공원은 원래 산이었던 곳이기도 해서 정말 청개구리, 올챙이, 뱀꽂이도 볼 수 있는 그런 깨끗한 공원이에요. 아이들이 청개구리 올챙이 잡아하는데 저희가 그렇게 못하도록 지키고 있어요.” (리더2)

여섯째, 개인의 건강에도 도움을 된다는 이점이 만족도에 영향을 미칠 수 있다고 본다. 공원관리 활동을 지속하는 이유에 대해 공원에서의 육체적인 활동은 운동을 하는 효과가 있다는 답변이 있었다.

“거의 일년 365일 하는거나 마찬가지로 아침에 일단 어르신들이 운동 삼아 한 바퀴 도세요. 날씨가 추워서 나오지 말라고 해도 어르신들은 나오시거든요” (리더2)

## 제2절 연구문제와 연구모형 마련

### 1. 변수정의와 연구모형

#### (1) 종속변수

이 연구의 목적은 공원관리에 참여하는 주민의 만족도에 영향을 미치는 요인이 무엇인지 추출하여 지역의 공원관리를 위한 주민의 참여를 지속가능하게 하는 방안을 모색하는데 것이므로 종속변수는 참여자의 만족도로 한다. 종속변수인 만족도는 Moore(1985)의 도구를 중심으로 하여 이성화(2002)가 숲 가꾸기 프로그램 참여자의 만족도를 측정한 도구를 일부 수정하여 사용하였다. 만족도의 하위요인은 전반적인 만족도, 지속의지, 구전의지로 구성하였다.

#### (2) 독립변수

종속변수인 공원관리 참여자 만족도에 영향을 미치는 요인은 자원봉사자활동의 만족도 영향요인을 연구한 기존의 연구에서 도출한 대인관계요인, 활동내용요인, 관리과정요인들을 독립변수로 선정하였다. 또한 주민참여라는 측면에서 주민참여의 만족도에 관한 선행연구에서 요인으로 보고 있는 커뮤니티역량요인을 독립변수로 보았다. 즉, 본 연구에서는 독립변수를 크게 커뮤니티역량요인, 대인관계요인, 활동내용요인, 관리과정요인으로 4개 범주로 구분 지었다.

##### 1) 커뮤니티역량요인

커뮤니티역량요인은 이석현(2013)이 참여형 커뮤니티디자인의 성과요인에 관한 연구에서 커뮤니티역량 척도로 사용한 친밀도, 자긍심, 리더유무, 기부 의사 등과 공원관리 참여의사에 장소귀속감이 영향을 미침을 밝힌 양진희 외(2002)의 연구에서 사용된 장소귀속감의 측정요인인 공원귀속감, 거주지 자부심 및 애착심 등을 참고하였다. 또한 우수사례 인터뷰 내용을 바탕으로 리더의 역량, 건강 요인을 추가하였고 리더 뿐 아니라 활동멤버의 적극성 역시 중요할 것으로 판단되어 개인과 팀의 활동의지를 예상요인으로 본다. 이와 같이 본 연구에서는 공원과 거주지애착심, 이웃과의 친밀도, 리더의 역량, 개인과 팀의 활동의지에 대한 문항들이 하위요인으로 설정하였다.

## 2) 대인관계요인

대인관계요인은 담당직원과의 관계, 활동멤버와의 관계, 공원이용자와의 관계, 다른 봉사단체와의 관계로 구성하였다. 다수의 연구들(황선영, 2006; 권지성, 1999; Gidron, 1995)에서 담당직원, 동료, 활동대상자=공원이용자를 영향요인으로 보고 있으며 공원돌보미의 특성상 여러 돌보미 단체 간의 교류 정도가 영향을 미칠 수 있어 추가하였다.

담당직원이란 자원봉사자가 활동신청 후 해당 자원봉사자 관리를 수행하는 활동기관의 담당직원을 말한다. 동료와의 관계는 같이 활동을 하는 단체의 멤버를 의미하며 이들 사이의 친교성, 신뢰관계 등을 의미한다. 공원이용자와의 관계는 이용자매너계도 등의 활동을 하면서 발생하는 접촉으로 우호성 정도를 말한다. 다른 돌보미 단체와의 관계는 공원관리활동을 하면서 생긴 노하우의 공유 등 서로 간의 정보교류를 의미한다.

## 3) 활동내용요인

활동내용요인으로는 권지성(1999), 황선영(2006)의 연구에서와 마찬가지로 업무인식도, 기대합치도, 업무적절성의 3개 영역으로 구성하였다.

업무인식도는 자원봉사자의 활동의 지역사회에 공헌성이나 자아성취감 등의 욕구 충족 정도, 봉사자의 다양한 기술과 능력의 고려정도 등을 의미한다. 본 연구에서는 이러한 정의를 바탕으로 공원돌보미 참여주민의 현장 인터뷰 내용 등을 반영하여 업무인식도의 하위요인으로 활동자공심, 활동성취감, 활동다양성으로 조작적으로 정의한다. 선행연구(황선영, 2006; 권지성, 1998; 김상욱, 1990)에서는 이러한 업무인식도의 측정변수를 활동중요성, 자율성, 완결성, 다양성 등으로 구분하고 있다. 연구의 대상과 활동내용이 다르므로 이를 수정하여 사용하였다. 또한, 활동자공심과 활동성취감은 선행연구(김현경, 1998; Fisher & Schaffer, 1993; Francies, 1982)에서는 만족도 측정변수로 취급하고 있으나 본 연구에서는 구체적으로 만족도에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴보고자 한다.

기대합치도는 자원봉사활동 참여주민이 활동을 시작하기 전에 기대했던 바와 실제 활동내용간의 일치하는 정도를 말한다. 선행연구(권지성, 1998; 황선영, 2006)에서 사용된 소요시간, 경험과 기회의 습득정도, 활동내용 난이도, 대인관계 형성을 사용하였다. 본 연구에서는 연구대상에 맞게 조작하여

기대합치도 관련 새로운 경험과 기술습득, 공동체형성을 구성요인으로 설정하였다.

업무적절성은 활동내용에 대해 자원봉사자 자신이 적절하다고 인식하는 정도를 말한다. 자원봉사활동에 드는 노력, 시간, 어려움 정도에 의해 자원봉사자들의 봉사활동에 대한 만족도는 달라질 수 있다(김영호, 2005; 이희태, 2011). 연구에서는 선행연구(황선영, 2006)에서 밝힌 업무량, 업무준비시간과 더불어 인터뷰를 통해 영향을 미칠 것으로 추측되는 활동을 통한 개인의 건강변화에 대한 인식을 보고자 하였다.

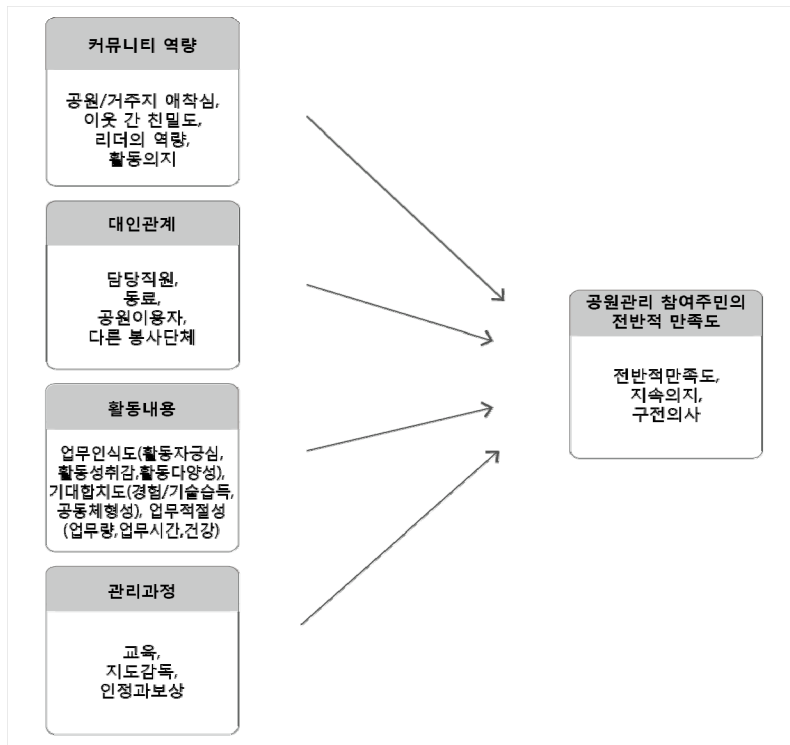
#### 4) 관리과정요인

관리과정요인은 관리책임이 있는 기관이 자원봉사자들이 적극적이고 지속적으로 활동할 수 있도록 관리하는 부분으로 다양한 관리방법이 있다. 조휘일(1996)의 연구에서는 다양한 관리방법이 봉사자의 만족도에 영향을 끼친다고 검증하였다. 자원봉사자 관리와 관련한 요인은 다양한 측면에서 논의할 수 있지만 주요한 요소로 자원봉사자 모집, 교육훈련, 자원봉사자 지도 및 관리, 평가, 보상 등이 인식되고 있다(류기형, 2008; 이희태, 2011)는 점에서 이를 중심으로 분석하였고 이론적배경에서 고찰한 선진해외사례의 공원관리방식을 참고하여 본 연구에서는 교육, 지도감독, 인정과 보상으로 조작적으로 정의한다.

#### (3) 연구모형

본 연구에서는 공원관리 참여주민의 만족도에 영향을 미칠 것으로 예상되는 독립변수를 선행연구와 주민인터뷰를 바탕으로 커뮤니티역량요인, 대인관계요인, 활동내용관련요인과 관리과정요인의 4개 범주로 구성하였다.

자원봉사활동 만족요인 관련 선행연구는 주로 대인관계, 활동내용, 관리과정관련 변수를 독립변수로 보고 있는데 연구에서는 지역을 기반으로 이루어지는 자원봉사활동에 대한 연구임에 커뮤니티역량을 독립변수로 고려한다. 또한 인근 지역에 다수의 돌보미 단체들이 활동을 하고 있어 이들 사이의 정보교류가 만족도에 영향을 미칠 수 있으므로 다른 봉사단체와의 교류정도를 대인관계 범주에 추가하였다. 각 요인들이 종속변수인 참여주민의 만족도에 미치는 영향력 정도를 규명한다. 이러한 관계를 연구모형으로 제시하면 [그림3-21]과 같다.



[그림 3-21] 연구의 모형

## 2. 연구가설의 설정

이 연구의 목적인 공원관리 참여주민의 만족도에 미치는 영향요인을 고찰하기 위하여 연구모형을 기준으로 다음과 같은 가설을 설정했다.

**가설1-1.** 공원관리 참여주민의 커뮤니티 역량이 높을수록 만족도가 높아질 것이다.

**가설1-2.** 공원관리 참여주민의 대인관계가 원만할수록 만족도가 높아질 것이다.

**가설1-3.** 공원관리 참여주민이 활동내용을 적합하고 의미 있다고 인식할수록 만족도가 높아질 것이다.

**가설1-4.** 공원관리 참여주민의 활동에 대한 관리지원이 이루어질수록 만족도가 높아질 것이다.

**가설2.** 공원관리 참여주민의 만족도에 커뮤니티 역량, 대인관계, 활동내용, 관리과정요인의 상대적인 영향력이 다를 것이다.

### 제3절 분석방법 및 설문지 구성

#### 1. 조사대상 및 자료수집

본 연구는 서울시 공원돌보미 사업의 참여자를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 공원돌보미는 거주지 인근의 공원을 입양하여 돌보는 사업으로 현재 참여하고 있는 지역주민 커뮤니티에는 크게 각종기관, 순수주민단체, 시민단체, 봉사단체들이 참여하고 있다. 연구에서는 공원을 생활권 내에서 이용하는 시민들을 주민으로 보고자 한다. 따라서 공원돌보미 참여자 전체를 주민으로 보고 분석을 수행하였다.

공원돌보미는 2013년 12월 기준 211개 단체가 등록되어 있으며 누적 활동멤버수는 27,341명으로 집계된다. 연구에서는 지역 내 주민들이 주로 이용하는 근린형 공원에 중점을 두고 있어 동부·중부·서부사업소에서 관리하는 공원의 활동단체는 조사대상에서 제외하였다. 설문은 각 구청 공원돌보미 담당 공무원을 통해 2014년 5월8일부터 6월5일까지 질문지를 배포하고 회수하였으며 각 구청별 설문조사에 응하는 사람을 표본으로 선정하는 가용 표집방법으로 수집하였다. 전체 회수된 설문지는 155부이었으나 설문내용을 제대로 이해하지 못하였거나 응답이 불성실한 49부를 제외하고 총 106부를 최종자료로 사용하였다. 각 자치구별 응답자수는 [표3-3]과 같다.

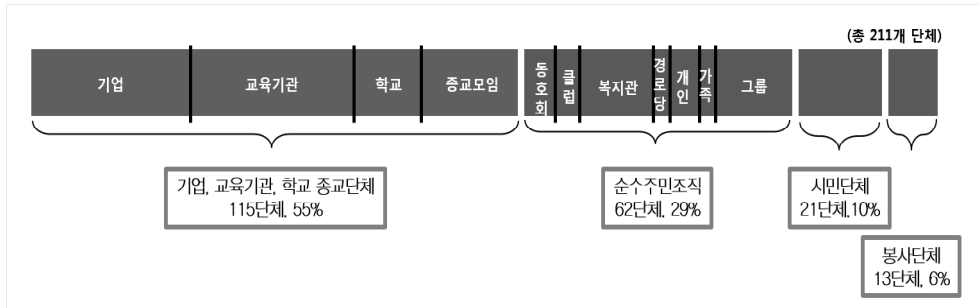
[표 3-3] 자치구별 설문응답자

자치구	응답자수(%)	자치구	응답자수(%)
서초구	4(3.8)	성북구	13(12.3)
성동구	1(0.9)	동작구	18(17.0)
서대문구	4(3.8)	강북구	4(3.8)
종로구	18(17.0)	광진구	1(0.9)
은평구	19(17.9)	도봉구	1(0.9)
강동구	5(4.7)	송파구	1(0.9)
금천구	5(4.7)	마포구	12(11.3)
		합계	106(100.0)

#### (1) 참여단체 구성

전체 공원돌보미를 신청한 단체의 구성을 보면 교육기관(어린이집,유치원)이 38개 단체로 가장 많고 기업이 36개로 그 다음이다. 또한 학교 16개, 종교단체 24개, 동호회 7개, 클럽 5개, 복지관 18개, 경로당 4개, 개인 7개,

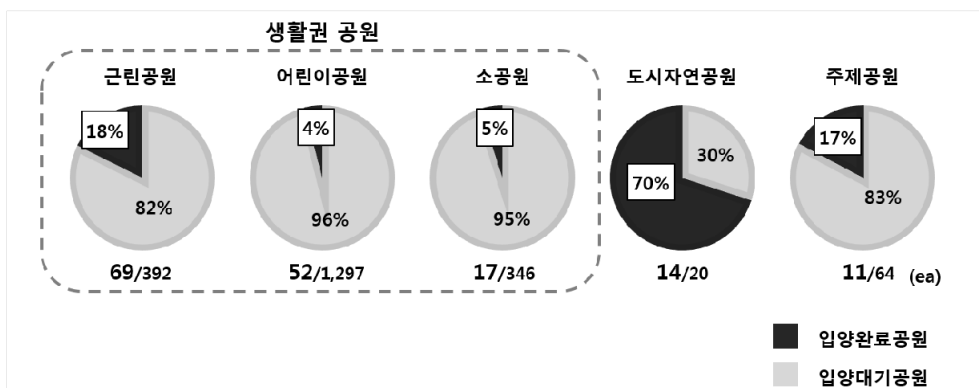
기타그룹 16개 단체가 있다. 그 외 일부 봉사를 전문적으로 하는 시민단체와 봉사단체가 있다.



[그림 3-22] 참여단체 구성(2013.12월 기준)

## (2) 입양공원현황

공원돌보미는 현재까지 참여단체는 총 211개 단체가 163개 공원을 입양한 상태이다. 이는 전체 서울시 관리 공원의 7%에 해당한다. 현재까지 입양된 공원의 현황을 보면 도시자연공원과 주제공원의 경우, 전체수 대비 입양된 공원의 비율이 높은 반면, 생활권공원은 아직 돌보미가 없는 것을 볼 수 있다. 대부분 대형공원 또는 주제공원인 도시자연공원 또는 주제공원은 다양한 시설들이 있으며 공원돌보미 이외의 다른 공원프로그램들이 있어 생활권 공원에 비해 비교적 공원관리에 관심 있는 단체를 찾기 쉽다는 것을 보여준다.

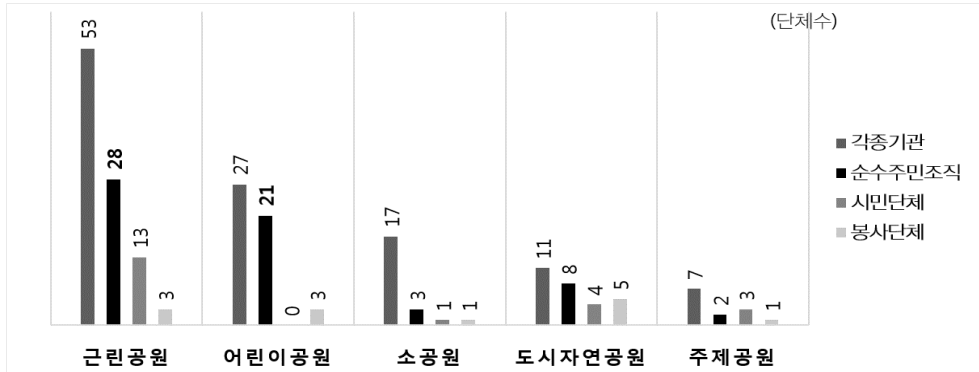


[그림 3-23] 입양공원현황(2013.12월 기준)



### (3) 단체유형별 관리공원유형

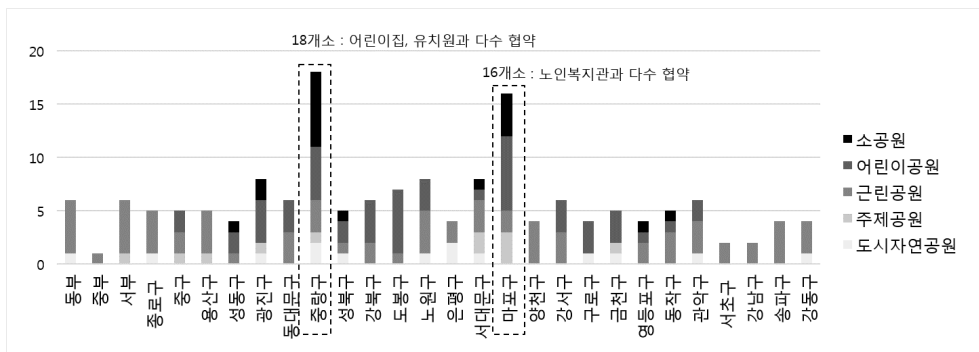
단체유형에 따른 관리하고 있는 공원유형을 분류하면 [그림 3-24]과 같다. 근린공원과 어린이공원에서 각종기관과 순수주민단체의 참여가 활발하다는 것을 알 수 있다. 즉, 본 연구의 범위이기도 한 근린공원과 어린이공원에서 주민참여의 공원관리가 확대될 수 있는 가능성이 높다는 것을 확인하였다.



[그림 3-24] 단체유형별 관리공원유형(2013.12월 기준)

### (4) 자치구별 참여단체현황

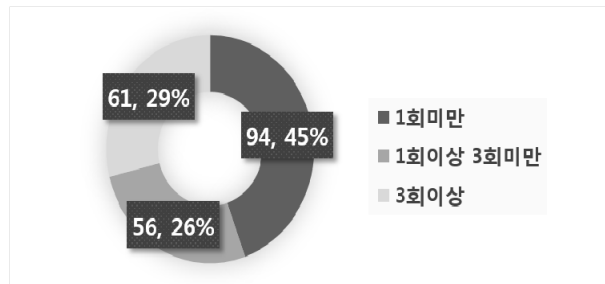
공원돌보미는 입양공원을 관리하는 각 자치구 또는 사업소에서 신청을 받고 관리하고 있다. 자치구별 관리하고 있는 입양공원을 분류하면 [그림 3-25]과 같다. 가장 많은 공원돌보미를 보유한 자치구는 중랑구이고 그 다음은 마포구로 나타났다. 중랑구는 어린이집 또는 유치원의 신청이 많고 마포구는 노인복지관의 신청이 많다는 특징이 있었다.



[그림 3-25] 자치구별 입양공원(2013.12월 기준)

## (5) 월별 활동빈도

공원돌보미를 신청한 단체의 활동빈도는 협약체결일로부터 2013.12월까지의 기간 동안 활동횟수를 기준으로 월별 활동횟수로 판단하였다. [그림 3-26]에서 보는 바와 같이 한달에 1회 미만으로 비정기적으로 활동하거나 신청 후 활동을 하고 있지 않은 단체가 45%에 달하는 것을 확인하였다.



[그림 3-26] 월별 활동빈도(2013.12월 기준)

## 2. 설문지 구성

설문지는 총 57문항으로 구성되었으며, 그 내용은 [표3-4]과 같다.

집단유형을 확인하기 위한 관리공원명과 참여모체를 묻는 질문은 구체적인 참여단체의 성향을 알고자 개방형 질문으로 물어 2문항으로 구성하였다. 응답자의 일반적 속성과 관련하여 인구·사회학적 특성, 참여동기, 참여경로, 활동내용, 활동주기를 묻는 문항은 명목척도로 10문항으로 구성하였다. 추가적으로 참여자들의 활동장애요인과 활동욕구사항을 묻는 질문으로 명목척도로 2문항 구성하여 자원봉사자들이 원하는 니즈를 파악하고자 하였으며 참여전후 공원에 대해 느끼는 변화에 대한 질문 5문항을 구성하여 공원관리에 주민참여가 활동하는 공원에 대한 생각을 바꾸는데 어떤 영향을 끼치는지 알아보하고자 하였다.

독립변수인 커뮤니티역량요인 8문항, 대인관계요인 7문항, 활동내용요인 12문항(업무인식도 6문항, 기대합치도 3문항, 업무적절성 3문항), 관리과정요인 7문항으로 구성하였다. 종속변수인 봉사자 만족도는 4문항으로 구성하였다. 독립변수와 종속변수의 응답형태는 Likert 5점 척도(1=전혀 그렇지 않다; 5= 매우 그렇다)를 활용하여 측정하였다.

[표 3-4] 설문지 구성내용

구분		측정항목		선행연구	문항수 (57)
집단유형 (개방형 질문)	관리공원명, 참여모체				2
일반속성 (명목척도)	인구·사회학적 특성, 참여동기, 참여경로, 활동내용, 활동주기				10
독립변수 (리커트 5점척도)	커뮤니티 역량	공원과 거주지에착심 이웃 간 친밀도 리더의 역량* 활동의지*		양진희 외 4인(2002) 조남호(2004) 이석현(2013)	8
	대인관계	담당직원 동료 공원이용자 다른 봉사단체*		Gidron(1995) 권지성(1999) 황선영(2006) 이덕용(2013)	7
	활동내용	업무 인식도	활동자공심 활동성취감 활동다양성	Gidron(1995) 권지성(1999) 이종혜(2001) 이재민·황선영(2004) 황선영(2006)	12
		기대 합치도	경험/기술 습득 공동체 형성		
		업무 적절성	업무량 업무시간 건강*		
	관리과정	교육 지도감독 인정과 보상		조휘일(1996) 김주현·한혜경(2001) 조남호(2004)	7
종속변수 (리커트 5점척도)	만족도	전반적 만족도 지속의지 구전의사		이성화(2002) 김영호(2005) 김대옥·이승중(2011)	4
추가항목	활동저해요인(명목척도), 활동욕구사항(명목척도), 참여전후 공원에 대해 느끼는 변화(리커트 5점척도)				7

\*표시는 연구자가 연구목적에 맞게 재분류한 항목과 현장인터뷰를 통해 추가한 항목임

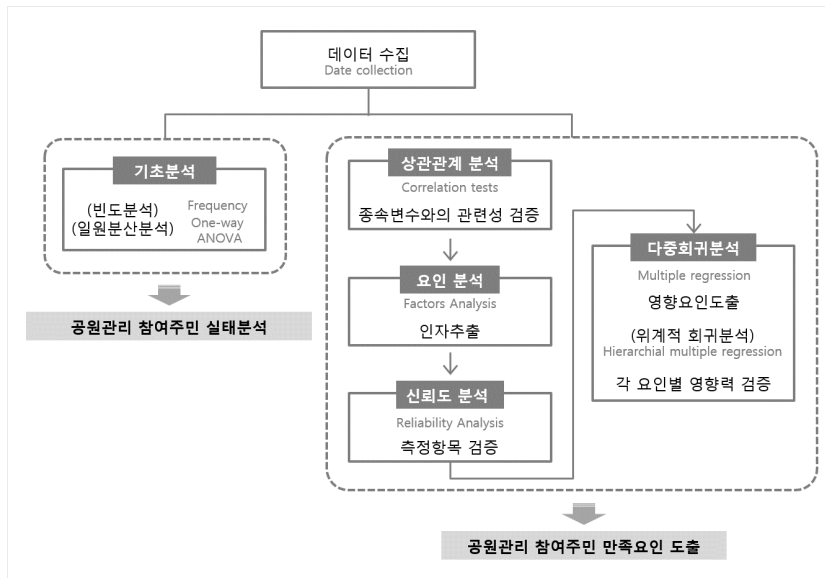
### 3. 분석방법

수집된 자료는 통계분석프로그램인 SPSS 21.0을 이용하며 다음과 같은 순서로 분석을 진행하였다.

첫째, 빈도분석을 통해 조사대상자의 인구·사회학적 특성, 참여동기, 참여경로, 활동내용, 활동주기, 참여전후 공원에 느끼는 변화 등의 참여실태를 확인하였다.

둘째, 독립변수와 종속변수 그리고 독립변인간의 상관관계를 보기 위해 상관분석을 실시하였다. 문항의 타당성을 검증하기 위해 탐색적 요인분석을 실시하였으며 요인추출모델은 주성분분석을 사용하였고 직각회전방식 중 베리맥스방식을 사용하여 분석하였다. 또한 척도의 신뢰도를 평가하기 위한 방법으로 크론바하 알파 계수를 사용하였다.

셋째, 공원관리활동에 참여하고 주민의 만족도에 영향을 미치는 요인을 확인하고자 다중회귀분석을 실시하였으며 각 영향요인들의 상대적인 영향력을 파악하기 위해 위계적 회귀분석을 실시하였다.



[그림 3-27] 데이터분석과정

## 제4장 공원관리 참여주민 만족도 영향요인 분석

### 제1절 공원관리 참여주민 실태분석

#### 1. 참여모체와 인구·사회학적 특성 및 참여경로

##### (1) 참여모체

지역주민 커뮤니티의 참여모체는 개인, 아파트주민모임, 지역 내 학교 관련 모임, 지역교회모임, 기업 등 상당히 다양한 집단들이 있다. 그러나 아직 공원관리 자원봉사활동을 하는 것에 대한 인식과 홍보가 부족한 실정이기 때문에 그 전체수가 매우 적다. 현재 활동 중인 단체의 특성을 고려하여 자원봉사자 모집과 홍보에 있어서 이들이 볼 수 있는 곳에 홍보방안이 마련되어야 할 것이다. 본 연구 표본에서는 학생이 포함된 모임의 경우 그 인원수가 많아 설문응답 표본의 큰 비율(48.1%)을 차지한다.

[표 4-1] 참여모체 분석

구분		단체수	응답자수(%)
지역주민 커뮤니티	개인	0	4(3.8)
	지인	1	1(0.9)
	아파트주민모임	3	3(2.8)
	지역학교 동창생, 학부모, 학생모임	1	18(17.0)
	학교	지역학교, 학교 내 환경동아리	44(41.5)
		학생 봉사단체	7(6.6)
	교회	2	8(7.5)
	기업	3	7(6.6)
	유치원, 어린이집	2	2(1.9)
	산을 사랑하는 모임	1	12(11.3)
합계		18	106(100.0)

##### (2) 응답자의 인구·사회학적 특성

[표4-2]은 응답자의 인구·사회학적 특성인 성별, 연령, 직업, 거주기간, 거주지에서 공원까지 도보로 걸리는 시간에 대한 빈도분석 결과이다. 전체적으로 성별은 남성이 44.3%, 여성이 55.7%으로 여성참여자가 더 많은 비율을 보이고 있으며 나이는 10대가 49.0%로 큰 비율을 차지하고 다음으로 40

대, 50대가 각각 22.1%, 12.5%를 차지하고 있다. 또한 직업은 학생(49.1%)과 회사원(15.1%) 그리고 전업주부(15.1%)의 참여가 많은 편이다. 이는 학부모들이 학생과 함께 참여하는 경우가 많으며 회사원이 많은 것은 회사에서 지역사회환원의 일환으로 봉사를 하는 경우도 있어서 인 것으로 보인다.

거주기간은 10년 이상인 경우가 28.3%이며 4년 이상인 응답자들이 69.8%로 상당히 높아 동네에 오랜 기간 거주해 온 사람들의 참여가 많음을 알 수 있다. 공원까지 도보로 걸리는 시간은 30분 이하가 89.7%로 활동참여자들 대부분이 공원과 근접해서 사는 것을 알 수 있다.

[표 4-2] 응답자의 인구·사회학적 특성

구분		빈도	백분율(%)
성별 (N=106)	남	47	44.3
	여	59	55.7
연령 (N=104, 무응답 2)	10대	51	49.0
	20대	2	1.9
	30대	9	8.7
	40대	23	22.1
	50대	13	12.5
	60대 이상	6	5.8
직업 (N=106)	회사원	16	15.1
	자영업	5	4.7
	전업 주부	16	15.1
	학생	52	49.1
	무직, 은퇴	7	6.6
	기타	10	9.4
거주기간 (N=106)	1년 이하	11	10.4
	2-3년	21	19.8
	4-6년	23	21.7
	7-10년	21	19.8
	10년 이상	30	28.3
거주지에서 공원까지 도보시간 (N=106)	10분 미만	29	27.4
	10-20분 미만	40	37.7
	20-30분 미만	26	24.5
	30분 이상	10	9.4
	기타	1	0.9

### (3) 참여경로

주민들이 처음에 어떻게 참여하게 되었는가를 알아보는 것은 새로운 멤버의 증가를 위한 중요한 과제이다. 설문결과에 따르면 지인소개가 36.2%로 가장 높았으며, 그 다음은 구청문의 31.4%로 나타났다. 지인소개의 비율이 높은 이유는 단체 참여자들의 경우 많은 수가 소속단체의 장이 돌보미라는 사실을 알고 신청한 후 지인을 모아 시작한 것으로 보인다. 기타 답변으로는 동사무소를 통해 알게 되었다는 답변이 있었다.

[표 4-3] 참여경로 분석(N=105, 무응답1)

구분	빈도	백분율(%)	비고
지인소개	38	36.2	기타 : 동사무소
구청문의	33	31.4	
기타	21	20.0	
인터넷	7	6.7	
다른 공원돌보미 단체를 보고	3	2.9	
시청의 홍보물	3	2.9	

## 2. 활동빈도와 활동내용 및 참여동기

### (1) 활동빈도

[표4-4]는 공원관리 활동빈도를 분석한 결과이다. 응답자들은 월1회 활동(36.2%)을 하는 경우가 가장 많았으며 주1회(24.8%)하는 경우와 비정기적으로 한다(21.0%)는 응답도 상당수 되었다. 전체 공원돌보미 단체 중 45% 가까이가 활동중단 상태이거나 신청 후 활동한 적 없다고 조사된 것과 비교해 봤을 때, 설문응답자 중에는 거의 없는 것으로 조사돼 응답자의 대부분이 현재 활동을 비교적 적극적으로 하고 있는 단체들인 것을 알 수 있다. 또한 담당 공무원의 인터뷰 결과, 기업의 경우는 대규모 인원으로 정해진 날짜에 활동을 하고 있고 어린이집, 유치원 등의 영유아와 함께 활동하는 경우는 날씨가 좋은 봄, 가을에 만 주로 활동하는 것으로 보고되고 있다.

[표 4-4] 활동빈도(N=105, 무응답1)

구분	빈도	백분율(%)
주3회 이상	7	6.7
<b>주1회</b>	<b>26</b>	<b>24.8</b>
월2~3회	10	9.5
<b>월1회</b>	<b>38</b>	<b>36.2</b>
<b>비정기적으로</b>	<b>22</b>	<b>21.0</b>
활동 잠정 중단상태	1	1.0
신청 후 활동한 적 없음	1	1.0

## (2) 활동내용

현재 대부분이 공원청소를 기본으로 하고 있었으며, 그 다음으로 공원 이용자매너알리기 활동을 하고 있었다. 현재 하고 있지는 않지만 앞으로 해 보고 싶은 활동으로는 꽃·나무심기를 가장 많이 선택하였고 텃밭가꾸기, 생태학습, 이벤트/교육프로그램 개발 순으로 나타났다. 공원관리 참여주민들은 공원청소와 이용자매너알리기와 같은 기본적인 활동을 하고 있으며 공원을 자신들이 원하는 방향으로 직접 가꾸고자 하는 욕구가 있다는 것을 알 수 있다. 또한 기업 참여자의 경우는 일반인들이하기 어려운 전지 및 시설 보수 등의 기술을 요하는 관리를 하는 경우도 있다.

[표 4-5] 활동내용(다중응답)

구분	빈도	케이스퍼센트(%)	비고
현재 활동 내용 (N=105, 무응답1)	<b>공원청소</b>	<b>98</b>	93.3
	공원이용매너알리기	26	24.8
	꽃,나무심기	16	15.2
	퇴비만들기	5	4.8
	텃밭가꾸기	12	11.4
	생태학습	10	9.5
	이벤트/교육프로그램개발	4	3.8
	기타	12	11.4
기대 활동 내용 (N=105,무응 답1)	공원청소	10	9.5
	공원이용매너알리기	13	12.4
	<b>꽃,나무심기</b>	<b>35</b>	<b>33.3</b>
	퇴비만들기	11	10.5
	텃밭가꾸기	30	28.6
	생태학습	27	25.7
	이벤트/교육프로그램개발	19	18.1
	기타	6	5.7



참여주민이 현재 하고 있는 활동이외에 다양한 활동에 대한 욕구가 있는 것으로 보여 이러한 현재활동내용이 만족도에 영향을 미치는지 확인해 보기 위해 공원청소만 하는 그룹과 공원청소와 더불어 다른 활동도 하는 그룹의 만족도 평균 차이를 알아보기 위해서 독립표본 t-test를 실시하였다.[표 4-6] 그 결과, 공원청소 이외에 다양한 활동을 하고 있는 주민의 만족도(3.97)가 공원청소만 하는 주민의 만족도(3.63) 보다 더 높으며 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다( $p<0.05$ ). 즉, 참여주민들은 공원청소만 하기 보다는 다양한 활동을 같이 했을 때 더 만족감을 느낀다고 볼 수 있다.

[표 4-6] 활동내용에 따른 만족도(N=106)

구분	평균		표준편차		t값	p값
	공원청소 (n=45)	공원청소+ 다른활동 (n=61)	공원청소	공원청소+ 다른활동		
전반적 만족도	3.63	3.97	0.84	0.74	-2.257	.026*

\* $p<0.05$ , \*\* $p<0.01$ , \*\*\* $p<0.001$

### (3) 참여동기

전체 설문응답자의 참여동기는 ‘많은 사람들이 찾아오는 공원을 만들기 위해서’가 21.0%로 가장 높은 비율을 차지한다. 이는 참여주민들의 동네공원에 대한 애착심이 작용한 것으로 보인다. 또 다른 주요 동기로 ‘봉사 점수 취득 및 대입을 위해서’가 19.0%로 높는데 이는 설문응답자 중 학생의 비율이 높고 이들 중 일부는 봉사시간을 얻고자 참여하는 것으로 보인다. 그 다음으로 ‘새로운 경험을 해보고 싶어서’라는 동기가 17.1%로 높은 편에 속한다. 이는 공원에서의 활동이라는 새로운 기대감이 크게 작용한 것으로 보인다.

[표 4-7] 참여동기(N=105, 무응답1)

구분	빈도	백분율(%)	비고
많은 사람들이 찾아오는 공원을 만들기 위해서	22	21.0	기타 : 어린이 집 아이들의 환경에 대한 중요성 인식과 바른 인성교육 을 위해
봉사점수 취득 및 대입을 위해서	20	19.0	
새로운 경험을 해보고 싶어서	18	17.1	
우리 동네에 대한 애착심에서	15	14.3	
주위사람 권유로	12	11.4	
기타	6	5.7	
여가를 활용하기 위해서	5	4.8	
기업이미지제고를 위하여	4	3.8	
종교적 소명의식으로	2	1.9	
나의 지식과 기술을 활용하기 위해서	1	1.0	

연령별 참여동기를 살펴보면 이는 10,20대 학생의 경우 봉사점수 취득과 새로운 경험이라는 동기가 상대적으로 월등히 빈도가 높게 나왔다. 30대 이상인 경우와 거주기간이 10년 이상 그리고 직업이 전업주부인 경우 우리 동네에 대한 애착심으로 인해 참여한다고 답한 비율이 높았다. 또한 회사원의 경우 다른 직업에 비해 기업이미지제고를 위해 참여한다고 응답한 비율이 높다는 것을 확인하였다. 이러한 결과는 학생과 회사원과 같이 봉사시간 또는 회사차원의 봉사가 아닌 거주자들의 참여는 거주기간이 길고 동네에 대한 애착심이 높은 경우라는 것을 알 수 있다.

[표 4-8] 연령별 및 거주기간에 따른 참여동기(N=104, 무응답2)

n(%)

구분	연령		거주기간		
	10,20대 (n=53)	30대 이상 (n=50, 무응답1)	3년 이하 (n=32)	4-9년 (n=44)	10년 이상 (n=29, 무응답1)
많은 사람들이 찾아오는 공원을 만들기 위해서	10 (18.9)	<b>12</b> <b>(24.0)</b>	9 (28.1)	8 (18.2)	5 (17.2)
봉사점수 취득 및 대입을 위해서	<b>18</b> <b>(34.0)</b>	2 (4.0)	4 (12.5)	9 (20.5)	<b>7</b> <b>(24.1)</b>
새로운 경험을 해보고 싶어서	<b>14</b> <b>(26.4)</b>	4 (8.0)	2 (6.3)	11 (25.0)	5 (17.2)
우리 동네에 대한 애착심에서	0 (0.0)	<b>13</b> <b>(26.0)</b>	5 (15.6)	4 (9.1)	<b>6</b> <b>(20.7)</b>
주위사람 권유로	0 (0.0)	6 (12.0)	4 (12.5)	7 (15.9)	1 (3.4)
기타	3 (5.7)	3 (6.0)	0 (0.0)	6 (6.8)	3 (10.3)
여가를 활용하기 위해서	1 (1.9)	4 (8.0)	4 (12.5)	0 (0.0)	1 (3.4)
기업이미지제고를 위하여	1 (1.9)	3 (6.0)	3 (9.4)	1 (2.3)	0 (0.0)
종교적 소명의식으로	0 (0.0)	2 (4.0)	0 (0.0)	1 (2.3)	1 (3.4)
나의 지식과 기술을 활용하기 위해서	0 (0.0)	1 (2.0)	1 (2.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

[표 4-9] 직업별 참여동기(N=104, 무응답2)

n(%)

구분	회사원 (n=16)	자영업 (n=5)	전업 주부 (n=16)	학생 (n=52)	무직, 은퇴 (n=7)	기타 (n=10)
많은 사람들이 찾아오는 공원을 만들기 위해서	<b>4</b> <b>(26.7)</b>	1 (20.0)	3 (18.8)	10 (19.2)	0 (0.0)	4 (40.0)
봉사점수 취득 및 대입을 위해서	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.3)	<b>18</b> <b>(34.6)</b>	0 (0.0)	1 (10.0)
새로운 경험을 해보고 싶어서	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.3)	<b>14</b> <b>(26.9)</b>	0 (0.0)	3 (30.0)
우리 동네에 대한 애착심에서	2 (13.3)	2 (40.0)	<b>7</b> <b>(43.8)</b>	0 (0.0)	4 (57.1)	0 (0.0)
주위사람 권유로	3 (20.0)	1 (20.0)	1 (6.3)	6 (11.5)	0 (0.0)	1 (10.0)
기타	0 (0.0)	1 (20.0)	1 (6.3)	3 (5.8)	0 (0.0)	1 (10.0)
여가를 활용하기 위해서	1 (6.7)	0 (0.0)	1 (6.3)	1 (1.9)	2 (28.6)	0 (0.0)
기업이미지제고를 위하여	<b>4</b> <b>(26.7)</b>	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
종교적 소명의식으로	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.3)	0 (0.0)	1 (14.3)	0 (0.0)
나의 지식과 기술을 활용하기 위해서	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

#### (4) 참여전후 공원에 대해 느끼는 변화

리커트 5점 척도로 공원돌보미 참여전후 공원에 대해 느끼는 변화를 질문한 결과는 [표4-10]과 같다. 공원돌보미라는 공원관리활동을 위한 봉사자가 있음으로 인해 공원의 이용자이기도 한 돌보미 멤버들은 이전에 비해 공원에 대한 만족도가 참여 전 보다 올라갔다. 특히, 공원의 청결(3.90점)과 쾌적성(3.90점) 그리고 안전성(3.81점)에 대해서 이전보다 더 나아짐을 느끼는 것으로 보여 진다. 그러나 공원의 일반 이용자를 대상으로 조사를 한 것이 아니므로 공원이 이전보다 관리의 질이 나아짐을 보이기는 추가조사가 필요하다.

[표 4-10] 참여전후 공원에 대해 느끼는 변화(N=105, 무응답1)

n(%)

구분		매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	평균
안전성	아이들이 놀기에 공원이 더 안전한 느낌이 든다.	2(1.9)	6(5.7)	31(29.5)	37(35.2)	29(27.6)	<b>3.81</b>
민원 감소	공원에 대한 불만요소가 감소하였다.	-	9(8.6)	36(34.3)	34(32.4)	26(24.8)	3.73
청결	공원이 이전보다 더 깨끗해졌다.	-	8(7.6)	26(24.8)	39(37.1)	32(30.5)	<b>3.90</b>
이용자 증가	공원이용자가 이전보다 더 늘어난 것 같다.	-	6(5.7)	42(40.0)	32(30.5)	25(23.8)	3.72
쾌적성	공원이 이전보다 더 쾌적하다고 느낀다.	1(1.0)	4(3.8)	27(25.7)	45(42.9)	28(26.7)	<b>3.90</b>
공원에 대한 만족도							3.82

### 3. 공원관리 참여만족도와 관련요인의 평균

#### (1) 전반적 만족도

공원관리에 참여하고 있는 주민들의 참여만족도에 대한 전반적인 경향을 살펴보기 위하여 기술통계치를 살펴보았다.

## 1) 전반적 만족도의 항목별 평균

전반적 만족도에 관한 측정항목은 전반적 만족도(2), 지속의지(1), 구전 의사(1)의 총 4문항, 리커트 5점 척도로 구성되었다. 참여주민의 전반적 만족도는 평균 3.83점으로 전반적으로 높은 수준이다. 하위문항별 평균을 살펴보면, ‘주변 지인에게 권유할 의향’은 3.70점으로 전체평균값(3.83)에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 설문응답자가 현재 비교적 적극적으로 활동하는 단체들에 치우쳤다는 부분과 자원봉사활동이라는 점에서 불만족 한다는 의견이 낮게 나타난 것으로 보인다.

[표 4-11] 전반적 만족도의 평균(N=106)

n(%)

구성개념	측정항목	문항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	평균
전반적 만족도 I	나는 봉사활동에 전반적으로 만족한다.	S1	-	9(8.5)	27(25.5)	39(36.8)	31(29.2)	3.87
전반적 만족도 II	나는 봉사활동을 통해 참여 동기를 충족시켰다.	S2	-	6(5.7)	30(28.3)	45(42.5)	25(23.6)	3.84
지속의지	나는 앞으로도 계속 활동을 지속하고 싶다.	S3	-	4(3.8)	29(27.4)	46(43.4)	27(25.5)	3.91
구전 의사	나는 주변 지인에게 권유할 의향이 있다.	S4	1(0.9)	11(10.4)	33(31.1)	35(33.0)	26(24.5)	3.70
전반적 만족도								3.83

## 2) 활동빈도와 전반적 만족도와의 관계

참여단체의 활동빈도에 따라 전반적 만족도에 차이가 있는지 알기 위해 일원분산분석을 수행하였다. 분석결과 전반적 만족도의 하위문항인 ‘전반적 만족도’와 ‘지속의지’ 그리고 ‘구전 의사’ 유의확률은  $p < .05$ 의 수치를 보여 유의한 차이가 있다. 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후 검정인 Scheffe분석을 실시한 결과, 전반적 만족도에서는 비정기적으로 활동하는 집단이 월1회 활동하는 집단에 비해 평균값이 낮으며 통계적으로 유의

한 차이가 있었다. 또한 지속의지에서도 비정기적으로 활동하는 집단이 월1회 또는 주1회 활동하는 집단에 비해 지속의지가 낮게 나타났다. 즉, 비정기적으로 활동하는 집단의 만족도 평균이 낮게 나타난 결과는 만족도가 낮은 경우, 활동을 주기적으로 하지 않을 가능성이 높다는 것을 보여준다.

[표 4-12] 활동빈도에 따른 전반적 만족도의 평균(N=103, ※무응답1, 활동잠정중단상태와 신청 후 활동한 적 없음은 각각 1개의 케이스로 결측치 처리)

종속변수	활동빈도	평균	표준편차	F값/유의확률	Scheffe
전반적 만족도	주3회 이상(a) (n=7)	3.36	.802	3.942/.005	e<d*
	주1회(b) (n=26)	4.04	.905		
	월2~3회(c) (n=10)	4.10	.775		
	월1회(d) (n=38)	4.04	.808		
	비정기적으로(e) (n=22)	3.34	.697		
지속의지	주3회 이상(a)	3.43	.787	4.690/.002	e<b,d*
	주1회(b)	4.12	.816		
	월2~3회(c)	4.10	.738		
	월1회(d)	4.11	.727		
	비정기적으로(e)	3.36	.790		
구전의지	주3회 이상(a)	3.00	1.155	2.572/.042	-
	주1회(b)	3.81	1.059		
	월2~3회(c)	4.00	.816		
	월1회(d)	3.89	.894		
	비정기적으로(e)	3.32	.894		

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

## (2) 참여만족도의 영향요인에 대한 평균

만족도에 영향을 줄 것으로 예상되는 관련 변수들의 평균을 통해 전반적인 경향을 파악하고자 하였다. 전체 하위문항별 평균을 살펴보면 ‘우리 동네는 살기 좋은 곳이다’ 3.94점으로 가장 높게 나왔으며, ‘다른 돌보미 단체와의 교류가 있다’의 점수가 2.73점으로 가장 낮게 나타났다. 참여자들은 동네에 대한 애착심이 강하고 현재는 다른 돌보미 단체와의 교류는 거의 이루어지고 있지 않다는 것을 알 수 있다.

구성개념에서의 항목별 평균을 보면 커뮤니티역량관련 변수 중에서는 공원과 거주지 애착심 관련 문항들의 평균은 비교적 높은데 비해 ‘이웃 간 친밀도(3.56)’와 ‘리더의 전문성(3.48)’과 관련된 질문에 낮은 점수가 나왔다. 이러한 결과는 이웃 간의 교류가 부족하고 리더의 공원관리 관련 전문성을 높여줄 필요가 있다고 볼 수 있다.

대인관계 하위문항별 평균을 살펴보면 담당공무원과의 대인관계에 있어 상대적으로 3.15점으로 낮은 점수를 보이고 있다. 또한 활동멤버들 사이의 사적인 교류도 적은 것을 알 수 있으며 공원이용자의 관계를 묻는 질문에는 긍정적인 답변을 한편으로 이용자와의 갈등은 특별히 없는 것으로 파악된다.

활동내용의 문항을 보면 ‘활동성취감’ 관련 질문들에 대한 점수가 상당히 높게 나타났으며 ‘공동체형성’ 관련 질문들의 점수가 낮았다. 이는 자신의 봉사활동으로 인해 더 나아진 공원을 모습에 대해 보람이 있고 성취감을 느끼고 있는 것으로 보여진다. 한편, 활동을 통해 새로운 사람을 만나고 사회적 관계망을 넓혀가는 효과는 적은 것으로 보인다.

관리과정의 하위문항에서는 ‘봉사시간인정이 도움이 됨’ 질문의 점수가 3.66점으로 비교적 긍정적으로 평가되었다. 반면 전문가에 의한 교육에 대해선 점수가 낮았는데 이는 현재는 이런 전문적인 교육은 이루어지고 있지 않은 것으로 파악된다. 또한 활동에 대한 외부의 인정에 대한 질문에 2.99점으로 가장 낮아 참여주민들의 활동에 대한 시상, 감사의 표현이 현재 매우 부족하며 이런 부분이 보완될 필요가 있다.

[표 4-13] 참여만족 영향요인 측정항목별 평균(N=103,무응답3)

구성 개념	측정항목		문 항	설문	평균
커뮤니티 역량	공원과 거주지에착심		C1	활동하고 있는 공원에 정이 들었다.	3.63
			C2	우리동네는 나에게 많은 의미가 있는 곳이다.	3.74
			C3	우리동네는 살기 좋은 곳이다.	3.94
	이웃 간 친밀도		C4	알고 지내는 이웃이 많은 편이다.	3.56
			C5	활동멤버들이 활동리더를 신뢰한다.	3.73
	리더의 역량		C6	리더는(식물별 관리요령 등)공원관리활동 관련 지식이 풍부하다.	3.48
			C7	나는 활동에 적극적으로 참여한다.	3.91
	개인과 팀 활동의지		C8	활동멤버들은 공원관리에 대한 의지가 강하다.	3.71
대인 관계	담당직원		R1	돌보미 담당공무원과 활동에 대해 자주 이야기한다.	3.15
			R2	돌보미 담당공무원은 친절하고 접근하기 쉽다.	3.54
	동료		R3	활동멤버와 사적으로도 자주 연락한다.	3.42
			R4	활동멤버는 내가 도움을 요청할때 기꺼이 도와준다.	3.73
	공원이용자		R5	봉사활동을 할 때 공원이용자는 협조적이다.	3.67
			R6	공원이용자는 나의 활동에 고마움을 표시한다.	3.64
	다른 봉사단체		R7	다른 “돌보미” 단체와 교류하고 있다.	2.73
활동 내용	업무 인식 도	활동 자긍심	A1	나는 현재 하고 있는 활동에 책임감을 느낀다.	3.81
			A2	내 활동이 동네이웃에게 중요하게 취급받고 있다.	3.49
		활동 성취감	A3	나는 활동에 보람을 느낀다.	3.86
			A4	나의 활동으로 이전보다 공원환경이 더 나아 졌다고 느낀다.	3.75
		활동 다양성	A5	현재하고 있는 활동이 단조롭고 지루하다.	3.63
			A6	활동내용은 개인의 창의성을 발휘하기에 충분하다.	3.32
	기대 합치 도	경험/ 기술 습득	A7	활동을 통해 새로운 경험과 지식을 쌓을 수 있었다.	3.51
			A8	활동 후 더 많은 이웃을 알게 되었다.	3.28
		공동체 형성	A9	활동을 통해 새로운 사람들을 알게 되었다.	3.33
	업무 적절 성	업무량	A10	현재하고 있는 자원봉사활동 업무량은 적절하다.	3.55
		업무 시간	A11	현재 자원봉사활동에 드는 시간은 적절하다.	3.62
		건강	A12	활동 후 이전보다 더 건강해짐을 느낀다.	3.50
관리 과정	교육		M1	활동관련 교육이 필요에 따라 적절하게 실시된다.	3.40
			M2	화단 만들기, 나무병해충 등의 활동관련 전문가와 교류가 잘 이루어지고 있다.	3.17
	지도감독		M3	담당직원은 활동시 발생하는 문제상황에 잘 대응해 준다.	3.50
	인정과 보상		M4	활동에 대한 외부의 인정을 받고 있다.	2.99
			M5	활동에 필요한 물품제공이 잘 이루어지고 있다.	3.41
			M6	관리하는 공원을 야외교육프로그램 및 문화행사 용도로 사용할 수 있다는 점이 도움이 된다.	3.37
			M7	활동에 대한 봉사시간을 인정이 도움이 된다.	3.66



## 제2절 공원관리 참여주민의 만족도 영향요인 분석결과

### 1. 타당성과 신뢰도 검증

#### (1) 상관관계 분석

회귀분석을 위한 예비적 분석으로 공원관리 전체 참여자의 만족도와 관련된 변인들 사이에 상관관계가 있는지 파악하기 위해 설문조사 결과에 대해 Pearson' r을 통한 상관관계분석을 통해 종속변수와 관계성이 적은 변수와 다른 설명변수와의 공선성이 상당히 심한 변수를 제외한다.

상관관계 결과는 [부록1]에 제시하였다. 분석결과 대부분의 관련변수가 종속변수인 만족도와 통계적으로 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다 ( $p < 0.5$ ). 이 중 '이웃 간 친밀도' (C4), '동료와의 대인관계 I (R3)', '다른 돌보미단체와의 대인관계(R7)', '활동다양성 I (A5)', '교육 II (M2)', '인정과 보상 I (M4)' 변수들은 상대적으로 관련성이  $0.462(p < 0.5)$ 이하로 상대적으로 덜 중요하다고 판단되어 제외하였다.

독립변수들 사이의 상관관계 계수들이 공선성을 의심할 수 있는  $r = .80$  이상으로 나온 '활동자궁심 I (A1)' 을 배제시켰다. 변수들 중 공선성을 우려할 정도는 아니라고 보나, 유사개념을 묻는 문항과의 상관계수가 비교적 높은 편인 '공원/거주지애착심 I, II (C1,2)', '리더의 역량 II (C6)', '개인활동의지(C7)', '공원이용자(R5,6)', '활동성취감 II (A4)', '공동체형성 I (A8)', 인정과보상III, IV (M6,7)은 적합하지 않다고 판단되어 제외하였다. 이와 같이 독립변수를 구성하는 총 34개의 문항들 가운데 17개 문항을 제외한 17개 문항이 요인분석을 위해 추출되었다.

#### (2) 요인분석과 신뢰도 검증

연구에서 사용된 측정도구의 타당성 검증을 위해 탐색적 요인분석을 실시하였다. 탐색적 요인분석을 통해 적절히 요인으로 묶이지 않는 문항은 해당요인을 측정하는데 타당하지 못한 것으로 간주되어 검사문항에서 제외하거나 수정하였다. 요인의 추출방식은 주성분분석을 이용하였으며 도출된 요인간 상호독립성 유지를 위해 베리맥스(varimax)회전방법을 선택하였고 초기 고유값이 1.0 이상인 변인들을 취하였다. 각 변수의 요인 간의 상관관계를

나타내는 요인적재량의 수용기준은 보수적인 기준인  $\pm .40$ 이상을 기준으로 사용하였다. 요인분석의 적합성은 Bartlett의 구형성 검증과 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)척도로 검증하였다. Bartlett의 구형성 검증은 일반적으로  $p$ 값이 0.05이하이면 요인분석을 수행해도 괜찮은 정도로 판단하여 KMO값은 0.5를 기준(Kaiser, 1974)으로 이 기준값 이상이면 요인분석하기에 적합하다고 판단한다. 문항간의 일관성 정도를 의미하는 내적일관성신뢰도는 크론바하 알파(Chronbach's  $\alpha$ ) 계수를 통해 분석하였다. 일반적으로 알파값이 0.6이상이면 신뢰도가 있다고 간주한다. 관련 요인을 밝히기 위해 초기요인분석을 실시한 결과 ‘동료와의 대인관계 II(A4)’와 ‘건강(A12)’ 문항은 요인분석을 통해 적절히 요인으로 묶이지 않아 제외하고 15개의 문항으로 요인분석을 실시하였다. 이러한 과정을 거쳐 얻어진 분석결과는 [표4-14]와 같다.

[표 4-14] 요인분석 결과(N=103, 무응답3)

구분		성분					신뢰도
		요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	Chronbach's $\alpha$
C5	리더의역량 I	.756					.838
C1	공원/거주지애착심 I	.721					
C3	공원/거주지애착심 III	.617					
C8	활동의지 II	.528					
M5	인정과보상 III		.773				.791
M1	교육 I		.691				
M3	지도감독		.648				
A11	업무시간			.783			.904
A10	업무량			.645			
A3	활동성취감 I			.534			
R1	담당직원 I				.840		.848
R2	담당직원 II				.746		
A9	공동체형성 II					.789	.835
A6	활동다양성 II					.704	
A7	경험/기술 습득					.491	
고유값		2.673	2.405	2.404	2.346	1.976	
전체변량(%)		17.819	16.031	16.028	15.637	13.174	
누적변량(%)		17.819	33.849	49.878	65.515	78.688	
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)							.934
Bartlett 구형성 검정 (Bartlett's Test of Sphericity)					Chi-Square	1059.346	
					df(p)	105(.000)	

다섯 개의 요인을 추출한 결과, 전체 분산의 78.69%를 설명하고 있다. 요인1은 커뮤니티역량, 요인2는 관리과정, 요인3은 활동성취감과 적절성, 요인4는 담당직원과의 관계, 요인5는 활동다양성과 공동체형성으로 명명하였다. KMO와 Bartlett's s 검정결과 KMO값은 .934이고 Bartlett's s 구형성 검정 통계값의 유의확률은 .000로 요인분석에 적합한 것으로 볼 수 있다. 또한 다섯 개 요인의 Chronbach's  $\alpha$  값을 살펴본 결과, 모두 .835 이상으로 신뢰도가 확보되었음을 확인할 수 있다.

## 2. 공원관리 참여주민의 만족도 영향요인 분석

### (1) 공원관리 참여주민의 만족도에 영향을 미치는 요인

공원관리 참여주민의 만족도에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위해 다중회귀분석(Multiple regression model)을 수행하여 유의미한 영향을 미치는 변수를 통계적으로 검증하였다. 다중회귀분석은 여러 개의 독립변수를 회귀 모형에 포함시킴으로써 종속변수에 가장 큰 영향을 미치는 변수가 무엇인지, 종속변수를 설명해 줄 수 있는 가장 적합한 모형이 무엇인지를 파악할 수 있다(성태제, 2014).

[표4-15]에서 보듯이 참여주민의 만족도에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 변수는 커뮤니티역량( $p<.001$ )과 관리과정( $p<.001$ ), 활동성취감과 적절성( $p<.001$ ), 담당직원과의 관계( $p<.001$ ), 활동다양성과 공동체형성( $p<.001$ )로 나타났다. 이러한 변수들은 참여만족도에 통계적으로 정(+)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

만족도에 대한 독립변수의 설명력을 나타내는 조정된 R제곱은 .689로 비교적 높게 나타났으며 회귀식의 통계적 유의성을 나타내는 F값은 42.557이고 이에 대한 P값도 .000으로 유의수준을 크게 만족시키고 있다. Durbin-Watson는 1.648로 2에 가까우므로 독립적이다. 또한 독립변인 간 분산팽창계수(VIF)는 모두 10미만으로 독립변인간의 다중공선성은 없는 것으로 판명되었다.

이러한 연구결과에 따라 ‘공원관리 참여주민의 커뮤니티 역량이 높을수록 만족도가 높아질 것이다.’라는 가설1-1과 ‘공원관리 참여주민의 대인관계가 원만할수록 만족도가 높아질 것이다.’라는 가설1-2, ‘공원관리

참여주민이 활동내용을 적합하고 의미 있다고 인식할수록 만족도가 높아질 것이다.’ 라는 가설1-3, ‘공원관리 참여주민의 활동에 대한 관리지원이 이루어질수록 만족도가 높아질 것이다.’ 라는 가설1-4는 모두 채택되었다.

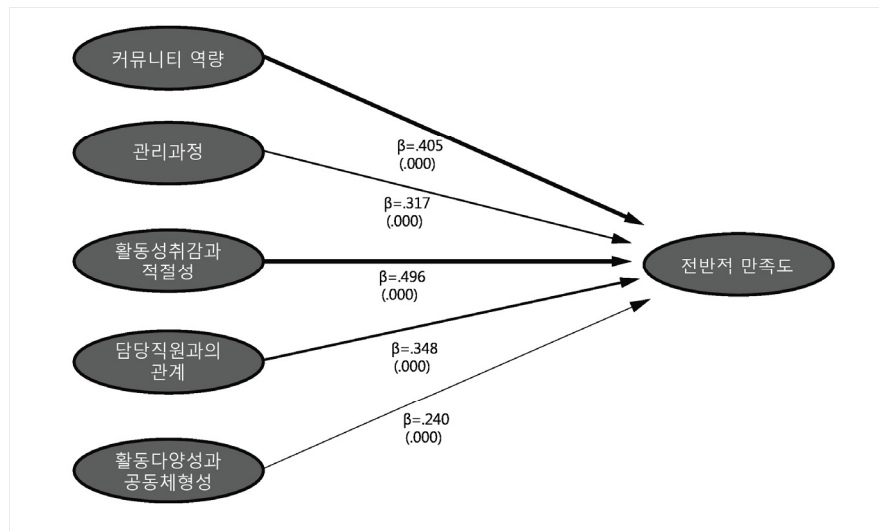
[표 4-15] 다중회귀분석 분석결과(N=103, 무응답3)

종속 변수	독립변수	성분		표준화 계수	t	p	VIF
		B	표준 오차	$\beta$			
전반적 만족도	(상수)	-1.48E-016	.057		.000	1.000	
	커뮤니티역량	.405	.057	.405	7.120	.000	1.000
	관리과정	.317	.057	.317	5.577	.000	1.000
	활동성취감과 적절성	.496	.057	.496	8.713	.000	1.000
	담당직원과의 관계	.348	.057	.348	6.111	.000	1.000
	활동다양성과 공동체형성	.240	.057	.240	4.210	.000	1.000

$R^2 = .689$ , Adjusted R Square = .673

F=42.557,  $p=.000$ , Durbin-Watson=1.648

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$



[그림 4-1] 공원관리 참여주민 만족도 영향요인

이와 함께 이상 다섯 개의 독립변수 요인들의 상대적인 영향력을 알기 위해 위계적 회귀분석(Hierarchical multiple regression)을 실시하였다. 이 분석방식은 일반 다중회귀분석과 달리 투입되는 독립변수를 순서를 연구자의

경험적 근거를 바탕으로 연구자가 정할 수 있으며 독립변수들 가운데 가장 영향력이 큰 변수는 무엇이고, 가장 작은 영향력은 무엇인지 확인할 수 있어 독립변수들의 상대적 효과를 밝히기 위한 가설 검증에 적합하다(김지빈, 2010)

분석은 4단계로 시행하였다. 모형1에서는 활동내용의 하위요인인 활동 다양성과 공동체형성 및 활동성취감 및 적절성을 회귀식에 투입하였고, 모형2에서는 커뮤니티역량요인을 추가하였으며, 모형3에서는 관리과정요인을 추가하였으며, 모형4에서는 담당직원과의 대인관계를 추가로 투입하여 모형 간 독립변수의 종속변수에 대한 설명력의 크기 및 설명력 변화정도를 비교하였다.

Model1	: 활동내용만 투입한 모형
Model2	: 활동내용 + 커뮤니티역량 모형
Model3	: 활동내용 + 커뮤니티역량 + 대인관계 모형
Model4	: 활동내용 + 커뮤니티역량 + 대인관계 + 관리과정 모형

[그림4-2] 위계적 회귀분석 분석모형

위계적 회귀분석의 분석결과는 [표4-16]에 제시하였다. 모형1을 살펴보면, 활동내용의 하위요인인 ‘활동다양성과 공동체형성’과 ‘활동성취감 및 적절성’은 전반적 만족도의 30.3%를 설명하고 있으며 참여주민이 속한 커뮤니티의 역량이 높을수록 만족도가 높아지는 것으로 나타나고 있다. 모형2는 모형1에서 ‘커뮤니티역량요인’을 추가로 회귀시킨 것으로 모형1에 비해 16.4% 더 설명하고 있으며 만족도에 (+)정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 모형3은 모형2에 ‘대인관계요인’을 추가하여 회귀시킨 결과이다. 모형3은 모형2에 비해 12.1% 더 설명하고 있으며 통계적으로 유의하게 종속변수인 전반적 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 모형4는 모형3에 ‘관리과정요인’을 추가한 것으로 전체 변량의 68.9%를 설명하고 있으며, 모형3에 비해 10.1% 더 설명하고 있다. 또한 통계적 유의수준하에서 영향을 미치는 것으로 나타났다.

공원관리 참여주민의 만족도에 긍정적 영향을 미치는 변수들의 상대적 영향력을 평가하면, ‘활동성취감과 적절성’ ( $\beta=0.496$ )으로 가장 크게 나타

났으며, 그 다음으로 ‘커뮤니티역량’ ( $\beta=0.405$ ) 큰 영향력을 보여줬다. 세 번째로는 ‘담당직원과의 관계’ ( $\beta=0.348$ )가 네 번째로는 ‘관리과정’ ( $\beta=0.317$ )으로 나타났다. 다섯 번째로는 ‘활동다양성과 공동체 형성’ ( $\beta=0.240$ ) 순이었다. 분산팽창계수(VIF)값은 10이하로 다중공선성에는 문제가 없는 것으로 판단 할 수 있다. 따라서 ‘공원관리 참여주민의 만족도에 커뮤니티 역량, 대인관계, 활동내용, 관리과정요인의 상대적인 영향력이 다를 것이다.’ 라는 가설2는 지지될 수 있다.

[표 4-16] 위계적 회귀분석 분석결과(N=103, 무응답3)

독립변수		모형1			모형2			모형3			모형4			VIF
		S.E	$\beta$	t(p)	S.E	$\beta$	t(p)	S.E	$\beta$	t(p)	S.E	$\beta$	t(p)	
(상수)		.083	-	.000 (1)	.073		.000 (1)	.065		.000 (1)	.057		.000 (1)	-
활동 내용	활동성 취감/ 적절성	.084	.496	5.910 (***)	.074	.496	6.726 (***)	.065	.496	7.611 (***)	.057	.496	8.713 (***)	1.000
	활동다 양성/ 공동체 형성	.084	.240	2.856 (**)	.074	.240	3.250 (**)	.065	.240	3.678 (***)	.057	.240	4.210 (***)	1.000
커뮤니티 역량					.074	.405	5.497 (***)	.065	.405	6.220 (***)	.057	.405	7.120 (***)	1.000
담당직원과의 대인관계								.065	.348	5.338 (***)	.057	.348	6.111 (***)	1.000
관리과정											.057	.317	5.577 (***)	1.000
R <sup>2</sup>		.303			.467			.588			.689			1.000
R <sup>2</sup> 변화량		.303			.164			.121			.101			
Adjusted R <sup>2</sup>		.289			.451			.571			.673			
F(p)		21.542(***)			30.214(***)			28.499(***)			31.105(***)			

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

※ Durbin-Watson=1.648

분석결과를 종합해보면, 본 연구에서 가장 영향력이 높은 요인은 활동 내용의 하위요인인 활동성취감과 적절성으로 나타났다. 이는 활동에서 느끼는 성취감과 활동강도나 시간이 적절하다고 인식하는지가 중요하다는 것을 의미한다. 그 다음으로 영향력이 큰 요인은 커뮤니티 내부적인 요인인 커뮤니티의 역량으로 주민의 역량을 길러줄 수 있는 지원방안이 중요하다는 사실을 보여준다. 끝으로 활동다양성과 공동체형성요인이 영향을 미친다.

## (2) 만족도 영향요인 분석결과로 본 주민인터뷰사례

우수주민단체로 언급한 3개 단체의 경우 분석결과 도출된 다섯 개의 만족요인을 충족시키고 있는지 주민인터뷰 내용을 통해 각 요소별 주관적 의견을 정리하면 [표4-12]와 같다. 전체적으로 3개 단체 모두 우수사례로 볼 수 있다. 앞서 우수사례를 통한 예상 만족도 요인에서 기술한 인터뷰 내용에서 공통적으로 활동에 대한 자긍심과 성취감, 리더의 역량, 공원과 거주지에 대한 애착심이 강하게 드러나고 있다. 이는 다섯 개의 요인 중 만족도에 가장 영향력이 크다고 도출된 ‘활동성취감과 적절성’과 ‘커뮤니티역량’을 충족시키고 있다.

인터뷰한 세 개 단체 중 해동나누미가 가장 이상적인 형태로 운영이 되고 있다고 판단된다. 무엇보다 회원수가 300명으로 가장 많은 수의 주민이 참여하고 있으며 월400시간 이상 활동하고 있다. 또한 활동내용에 있어서도 녹색장터, 나눔텃밭, 야간순찰 등 여러 가지를 하고 있어 ‘활동다양성과 공동체형성’ 측면에서 만족감이 높을 것으로 보인다.

오동우정회는 리더의 전문지식과 활동의지가 매우 강해 리더 개인은 활동을 20년 가까이 지속해온 경우이다. 리더와의 인터뷰 내용에서도 ‘활동성취감과 적절성’에 대해 활동에서 많은 보람을 느끼고 있음을 알 수 있었다. 한편, 활동멤버들은 개인인 리더 만큼의 다양한 활동에 참여하지 않고 있으며 참여주민들이 한정적인 부분이 있다.

동화나라마을꽃이야기는 방이2동주민센터 옆에 위치한 방이근린공원에서 활동을 하기 때문에 주민센터직원들과 교류가 잦으며 활동을 같이 하는 경우도 많아 ‘담당직원과의 대인관계’가 좋으나 고정적인 활동멤버가 적으며 활동횟수도 한 달에 한번정도라는 점이 아쉬운 부분이다.

[표 4-17] 만족도 영향요인 분석결과로 본 주민인터뷰사례

구분	주민단체		
	오동우정회	해동나누미	동화나라마을꽃이야기
활동성취감과 적절성	◎	◎	◎
커뮤니티역량	○	◎	○
담당직원과의 대인관계	○	○	◎
관리과정	△	△	△
활동다양성과 공동체형성	○	◎	△

※ ◎ : 매우강함, ○ : 강함, △ : 보통, X : 없음

### 제3절 주민참여 공원관리의 과제

#### 1. 주민의 입장에서 본 주민참여 공원관리의 과제

공원관리에 있어 주민참여는 민간과 공공이 협력하는 과정에서 또는 주민단체 내부에서 문제점이 발생할 수 있어 이에 대한 대비가 필요하다. 주민의 입장에서 본 문제점을 실제 공원관리 활동멤버들을 대상으로 한 활동저해요인과 활동요구사항에 대한 설문조사 결과와 앞서 우수주민단체로 언급한 3명의 주민인터뷰를 통해 파악하여 크게 세 가지로 구분하였다.

첫째, 참여주민의 체력부족과 활동에 적극적으로 참여할 수 있는 멤버가 부족한 점을 활동에 있어 어려운 점으로 인식하고 있었다. 설문결과에서는 활동저해요인으로 참여자부족(7.6%)로 나타나고 있으며 활동시간부족(25.7%)로 활동에 자주 참여하기가 또한 그런 멤버들을 찾는 것은 어려운 부분임을 알 수 있다.

제가 원래는 한 20년 하고 이 자리를 후계자가 있으면 주려고 했는데 나타나지가 않더라구요. 요즘은 땀 흘리고 이런 걸 안 할려고 하더라구요.(주민1)

원래 멤버가 더 많은데 한번 나오고 안 나오더라구요. 공원에 돌보미 모집한다고 현수막을 걸면 좋겠어요.(주민3)

둘째, 이용자 계도과정에서 공원이용자와의 갈등을 겪는 부분이 활동에서 겪는 어려움으로 지적되고 있다. 이러한 이용자와의 마찰은 주민단체인 해동나누미의 경우는 봉사자들에게 공원관리자가 아닌 봉사자로서의 캠페인이라는 점에 대한 교육을 통해서 해결을 하였다. 이는 봉사자들의 사전교육과 단체에 대한 홍보의 필요성을 시사한다. 설문조사결과 활동홍보(11.4%)에 대한 요구도 적지 않았다.

저희가 초반에 그런 일이 있었어요. 어르신들이 완장차고 아이들한테 ‘너 왜 돌 옮겨, 갖다놔!’ 이런 식으로 했더니 마찰이 생기더라구요. 그래서 그게 아니고 자원 봉사자 입장에서 ‘그 돌 갖다 노면 다시 갖다놔야 하니까 그러지 마세요.’ 이런 식으로 하니까 괜찮더라구요.(주민2)

셋째, 공원관리활동에 대하여 봉사단체의 역량에 의존하고 있어 공원관리활동 관련 지식이 부족한 시작단계의 주민단체가 활동하기에는 관리체계가 미흡하다고 판단된다. 활동저해요인에 대한 설문조사 결과에서도 공원관리 관련 지식부족이 12.4%로 적지 않은 비율을 보이고 있다.



공원관리활동 참여자들에 대한 적절한 지원과 보상은 봉사활동 만족도에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다. 황선영(2006)와 승금희(2008)의 연구결과에서도 봉사활동에 대해 적절한 보상을 제공할 경우 봉사활동 만족도에 긍정적인 영향을 미친다는 결과를 도출하였다. 활동에 있어 가장 필요로 하는 부분에 대한 설문조사 결과[표4-19]에 따르면 활동조끼,모자(13.3%), 청소도구보관함(12.4%), 활동경비제공(11.4%), 모임공간(11.4%)과 같은 물질적인 측면의 요구가 상대적으로 큰 비율을 보이고 있어 이러한 부분에 대한 지원 및 보상이 고려되어야 한다.

[표 4-18] 활동저해요인(N=105,무응답1)

구분	응답자수	백분율(%)	비고
애로사항 없음	33	31.4	기타 : 공원이 용자 인식부 족(쓰레기 버 리는 등), 시에서 정한 곳만 활동가 능한 점이 아 쉬움(하천 등 에서 하고 싶 음)
일과로 인해 봉사활동을 할 시간이 부족	27	25.7	
공원관리 관련 지식부족	13	12.4	
기타	11	10.5	
활동 참여자가 부족	8	7.6	
활동 참여자 간의 소통문제	4	3.8	
공원돌보미 담당자와의 소통문제	4	3.8	
활동에 사용되는 경비가 경제적으로 부담	3	2.9	
주민과의 갈등	2	1.9	

[표 4-19] 활동욕구사항(N=105,무응답1)

구분	응답자수(%)	구분	응답자수(%)	비고
기타	16(15.2)	활동을 위한 교육기회	11(10.5)	
활동조끼,모자	14(13.3)	공원관리활동 전문가(코디네이터)	6(5.7)	
청소도구보관함	13(12.4)	참여자모집홍보	4(3.8)	
활동홍보(소식지)	12(11.4)	보험	2(1.9)	
활동경비제공	12(11.4)	돌보미 단체 간의 네트워크	2(1.9)	
모임공간	12(11.4)	활동장비 대여	1(1.0)	

## 2. 관리자의 입장에서 본 주민참여 공원관리의 과제

서울시 5개 자치구 공원돌보미 담당자와의 인터뷰를 통해 주민이 참여하여 민관협력형태로 공원관리를 하는데서 발생하는 문제점을 파악하였다. 관리자의 입장에서 본 문제점은 크게 네 가지 과제로 구분할 수 있다.

첫째, 공원관리와 자원봉사 성격 사이에서 활동하는데 있어서 발생하는 문제점이 있다.

공원관리에 있어 주민참여는 어느정도 행정력이 닿지 못하는 부분을 관리부분이 보완되기를 기대하는 면도 있으나 순수자원봉사의 개념으로 참여하는 것이므로 주기적으로 활동하는 단체들을 기대하기 어렵고 자원봉사자로서 희생정신을 가지고 공원관리에 임하고자 하는 주민들의 확보하기가 어렵다는 점이 공통적인 의견이었다.

또한 자발적인 자원봉사자들에게 활동후기보고와 인증은 자원봉사를 하는 입장에서 원치 않거나 불편해하는 경우가 많아 관리하는데 있어 애로사항이자 아쉬운 부분이라는 의견이 있었다. 활동신청에 있어서도 자원봉사를 원하는 사람들은 자원봉사센터 쪽으로 연락을 하는 경우가 더 많으며 공원녹지과로 문의하는 경우가 많아 연계가 필요하다는 점을 느끼고 있었다.

순수한 자원봉사다 보니까 아예 모집할 때부터 주 몇 회 활동, 월 몇 회 이렇게 정해진게 아니다 보니 활동하는 단체들이 주기적으로 활동하는 단체를 만나보기 어렵더라구요. 올해 그나마 조금 주기적으로 활동하는 단체를 볼 수 있었어요..(실무자2)

아직은 대부분 주민들한테는 자원봉사자로 희생한다는 마인드가 퍼지지 않은 것 같아요.(실무자1)

시에서는 활동후기를 공원돌보미 홈페이지에 개제를 하고 활동보고를 하라고 하는데 담당 입장에서는 봉사활동으로 하시는건데 알려지길 꺼려하시거나 보고를 원치 않는 부분에 있어서 이해를 하면서도 부탁드리는게 어렵고 공원돌보미가 꼭 그런 식으로 인증이 되어야하는 건가 그런 부분이 아쉬워요.(실무자1)

단체들은 자원봉사센터 쪽으로 가지 공원녹지과에 연락을 하진 않는다. 저희도 자원봉사센터 쪽에서 단체를 연결 받아서 한 경우예요. 아마 다른 구도 마찬가지일 거예요. 원래 자원봉사를 하던 분들은 자원봉사센터 쪽으로 연결을 하지 공원녹지과로는 잘 문의가 오지 않는다. 아직 이게 체계가 안 잡혔다고 봐야할 것 같아요.(실무자2)

둘째, 지역주민 커뮤니티 특성에 따라 활동패턴이 다르다. 기업이나 어린이집과 같은 각종기관은 봉사활동을 목적이나 필요에 따라 정해진 날짜에 대규모 인원으로 활동을 한다는 점에서 컨트롤하기 쉽다는 장점이 있으나 그 횟수가 한정적이고 공원관리 면에서는 크게 도움이 되지 않고 있다는 문제점이 있다.

저희 구 같은 경우는 문화행사가 많아요. 그래서 기업이나 종교단체에서 신청을 하시면 공원에서 문화행사를 여는걸 허락해 드리고 대신에 월에 몇 번 이런식으로 관리를 해주시고 있어요. 이런 경우에는 저희가 연락드리기도 편하고 주기적으로 활동을 해주시니까 컨트롤하기 쉬워요.(실무자5)

기업에서 봉사활동을 목적으로 한 달에 한번 하는 걸로는 공원관리에 도움은 별로 안되죠..(실무자4)

학생들은 보통 학교에서 주도해서 하기 때문에 공원에 대한 책임감이라든지 이런 게 생기길 기대하는데 실제로는 청소하고 시간받고 그렇게 끝나고 있어요. 어린이집은 야외활동 개념이에요. 영아들이 공원에서 쓰레기도 자기 손으로 잡고 이런 부분에서 아이들이 굉장히 좋아하고 그렇긴 한데 영아들이기 때문에 관리가 주민봉사단체가 하는 것만큼 대체가 안되요. 또 해야되요. 그리고 어린이집이 활동하는 경우는 어린이집이 50인 이상이면 허가가 나려면 자체 놀이터가 있어야 하는데 그럴려면 토지 매입비가 많이 들어서 대체 놀이터를 지정해야 되요. 저희 쪽에서 인증이 필요한데 그것 때문에 돌보미 활동을 신청해서 어린이공원을 사용하고 그걸로 대체하는 경우가 많아서 그 부분이 좀 아쉬워요. 그래도 아이들이 놀다가 시설물 파손이나 불편사항을 연락을 주세요. 그러면 저희가 가서 교체를 하고 그래요.(실무자1)

작년 같은 경우는 단체발굴을 유치원, 어린이집 같은 단체와 많이 했는데, 해보니깐 딱 자기네들 필요할 때만 하다보니까 활동을 잘 하는 데가 없었다.(실무자3)

반면, 아파트봉사단체와 같은 순수주민단체의 경우는 참여했을 때는 일상적인 공원의 주시가 가능하므로 계속적인 순찰이 되어 공원에 문제가 있는 부분을 관리자에게 알려주며 이용자계도적인 부분에서 실제 공원관리에 도 도움이 될 여지가 많다는 장점이 있으나 자발적인 단체의 모집이 어렵고 활동에 대한 보고가 잘 이루어지 않는다는 점과 공원의 환경개선에 대한 요구사항이 과도할 경우에는 대응하는데 어려운 문제점이 있다.

공원의 관리가 시설물관리가 있고 이용자 계도 관리가 있고 하는데 그리고 단순한 정화활동이 있는데 아파트 봉사단체인 해등나누미 같은 경우는 정화활동과 이용자 계도를 다 해주시고 계셔서 저희는 시설물 보수만 하면 돼서 제일 이상적인 형태

라고 생각해요.(실무자1)

주민단체 같은 경우는 별로 없기도 하지만 저희가 관리하기도 어려워요. 자발적으로 하시는 분들이고 또 저희 쪽에 어떤 요구사항이 있을 경우 그 공원만 지원을 해드리기가 어려운 입장인거죠. 저희는 모든 공원에 동등하게 1/n해서 예산을 써야하는 입장인데 거기 돌보미가 있다고 해서 더 지원을 해드리거나 할 수 없으니까요.(실무자5)

셋째, 선진국의 우수한 사례를 우리나라에 그대로 적용하는 데 있어 현실적인 여건에 대한 고려가 부족하고 구체적인 운영매뉴얼이 없어 관리에 어려움이 있다. 또한 자치구 관리 공원은 봉사자들이 보람을 느낄 만한 일거리가 없다는 점도 지적하였다.

공원돌보기 자체가 방향을 구체적으로 잡은게 아니라 해외에 이런 사례가 있고 민관이 협력을 해서 이렇게 해보자 인건데 어떤 가이드라인은 없고 크게 개념만 던지고 하라고 하니깐 저희가 이 업무만 하는게 아니라 다양한 업무 중 이 업무를 하다보니까 챙기기가 어렵거든요. 그래서 활성화되기가 어려운거 같아요.

아직은 활동하려고 하시는 분들이 마음은 있는데 어떻게 해야되는지 잘 모르시고 ... 신청하시는 분들 자체도 조금은 구체적인 내용이 있어야 하는데 그거에 대한 것이 없다보니까 서로 알고 있는 내용이 부족하다보니 활성화하는데 어려움이 있어요.

또 문제점이 이미 저희는 관리하고 있는 인원이 있기 때문에 공원에서 그분들이 봉사를 하면서 보람을 느낄만한 그 정도의 일거리 그다지 없더라구요 자치구는 차라리 큰 공원이면 모르겠어요. ... 물론 해외사례를 보면 좋고 그런데 우리가 갖고 와서 하기는 좀 아직은 어렵지 않나 싶어요.(실무자3)

넷째, 공원 내 공간활용과 예산활용면에 있어서 제약이 문제점으로 작용하고 있다. 공원에 이미 조성된 시설물배치를 변경하는 것이 복잡한 과정을 거쳐야 한다는 점에서 공원을 적극적으로 가꾸고자하는 요구가 있을 때는 반영하기 어려운 점으로 작용하여 아쉽다고 의견이 있었다. 또한 자원봉사활동의 일종이기에 비예산 사업으로 진행되고 있어서 활동을 하는데 필요한 조끼, 청소도구함, 식비, 교육실비 등의 지원을 하고 싶어도 할 수 없는 부분에 대해 지원이 필요하다고 느끼고 있었다.

공원이 자기공원이면 자기 식으로 가꿔나가고 그래야 하는데 보통 공원들이 다 시설이 지정되어 있어요. 근데 이분들이 ‘공원의 한 귀퉁이를 텃밭으로 싶어요’ 했을 때 바꾼다는게 쉽지가 않아요. 특히, 어린이공원은 현상유지가 아니라 발전시킨다고 봤을 때 발전시킬 수 있는 부분은 녹지대 밖에 없는 거예요. 녹지대를 활용하려고 하면 나무를 좀 심거나 할 수 있는데 발전적인 활동을 하기에는 그럴 여지가 없어요. (실무자1)

지원이죠. 자발적으로 참여하시는 분들이라 돈을 조금 더 주면 열심히 하겠다 이러시진 않아요. 그런데 어떤 걸 하고싶어 하시냐 하면 주인의식을 가질 수 있게 공원 내에 내가 관리하는 꽃밭이라던지 내가 관리하는 나무를 갖고 싶어하세요. 그런거는 저희가 헤드릴 수 있다고는 생각하는데 예산이 수반되어야 하는 거라 헤드리기 힘들어요.(실무자3)

이게 재료를 준다고 보다는 재료는 솔직히 저희가 주는 것 보다는 집게, 장갑, 봉투는 크게 의미가 없는 것 같고 의식변화가 더 중요한 것 같아요. 활동을 왜 해야하는지 라든지 생태교육이나 숲에 대한 교육도 좀 하고 그랬으면 좋겠어요. 생태교육 따로 하고 공원돌보미 따로 하고 다 각각하다보니까 아무래도 좀 효과가 없는 것 같아요. 청소물품 살 비용이나 교육실비나 크게 차이가 없다면 예산을 교육쪽으로 쓰는게 낫지 않을까 그런 생각이 들어요.(실무자3)

## 제5장 결론

### 제1절 연구결과의 요약

본 연구에서는 공원을 생활권에서 이용하는 주민은 공원의 일상적인 주시가 가능하고 동네에 대한 애착심을 가지고 있어 발전적인 형태로 나아갈 가능성이 큰 인적자원으로 그 중요성을 강조하고 있다. 주민참여의 공원관리가 체계를 갖추게 된다면 지역 내 공원관리는 주민이 공원에서 발생하는 문제를 공공에 알리고 단순정화활동, 이용자 계도활동을 맡고 공공은 시설물 보수 등의 기술적인 문제를 해결하며 이들 주민을 지원하는 이상적인 형태를 기대할 수 있는데 이는 주민들이 적극적이고 지속적으로 참여했을 때 이루어졌을 때의 경우이다. 참여주민의 만족은 활동의 지속성과 적극성과 밀접한 관련이 있다. 이러한 맥락에서 본 논문은 현재 공원관리활동을 하는 주민 자원봉사자들의 참여실태와 문제점을 파악하고 공원관리 참여주민의 만족도에 영향을 미치는 요인을 분석하고자 하였다.

방법론으로는 공원돌보미를 대상으로 우수사례 세 곳을 현장답사와 인터뷰를 통해 만족요인을 무엇인지 살펴보았고 공원돌보미 106명의 설문자료를 바탕으로 이에 대한 통계적 분석을 하였다. 이를 통해 참여자의 활동실태와 활동저해요인과 욕구사항, 참여만족도의 영향요인은 어떻게 구성되며, 요인별 영향력은 어떠한가를 살펴보았다. 또한, 공원관리 담당 공무원 5명을 대상으로 면접조사를 하여 주민참여 공원관리의 세부적인 문제점을 살펴보았다.

본 논문의 주요 연구결과를 요약하면 다음과 같다. 먼저, 공원관리에 있어 주민의 참여실태와 관련하여 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다. 첫째, 공원관리 자원봉사활동에 참여하고 있는 지역주민 커뮤니티의 참여모체는 아파트주민모임, 학교, 환경동아리, 교회, 기업, 어린이집, 유치원 등 다양하였다. 그러나 아직 인식과 홍보가 부족하여 그 전체수가 매우 적은 상황이다. 응답자의 인구·사회학적 특성을 보면 학부모들이 학생들과 함께 참여하는 경우가 많았으며 동네에 오랜 기간 거주해 온 사람들의 참여가 많고 공원을 도보로 이용하는 생활권 내 이용자가 대부분인 것을 알 수 있었다.

참여경로는 단체의 장이 구청 등을 통해 공원돌보미에 대한 정보를 얻고 이들이 지인에 권유하여 형태로 이루어지고 있었다. 활동빈도는 월 1회 활동을 하는 비율이 가장 높았고 주 1회 참여하거나 비정기적으로 참여하는 수도 상당수 되었다. 현재는 매일같이 활동하는 단체는 거의 없었다. 또한, 설문응답자에는 거의 없었지만, 전체 공원돌보미 신청자 중 45%가 활동중단 상태이거나 신청 후 활동한 적이 없어 지속적이고 적극적으로 참여하는 단체는 매우 적은 상태이다.

대부분의 응답자는 공원청소를 대부분 하고 있었으며 향후 해보고 싶은 활동은 꽃·나무심기, 텃밭가꾸기 등으로 나타났다. 이러한 결과를 볼 때 참여자들은 단순정화활동뿐 아니라 다양한 활동을 하기를 기대하고 있음을 추측할 수 있다. 이에 현재 공원청소만 하는 그룹과 공원청소와 더불어 다른 활동도 하는 그룹의 만족도 평균 차이를 알아보기 위해서 독립표본 t-test를 실시한 결과, 공원청소 이외에 다양한 활동을 하는 주민의 만족도(3.97)가 공원청소만 하는 주민의 만족도(3.63) 보다 더 높으며 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다( $p < 0.05$ ). 즉, 참여주민들은 공원청소만 하기보다는 다양한 활동을 같이 했을 때 더 만족감을 느낀다고 볼 수 있다.

전체 응답자의 참여동기는 ‘많은 사람들이 찾아오는 공원을 만들기 위해서’라고 응답한 비율이 가장 높게 나타났다. 또한 연령별 참여동기를 살펴보면 10,20대 학생의 경우 봉사점수 취득과 새로운 경험이라는 동기가 상대적으로 월등히 빈도가 높게 나왔다. 30대 이상인 경우와 거주기간이 10년 이상 그리고 직업이 전업주부인 경우 동네에 대한 애착심에 인해 참여한다고 답한 비율이 높았다. 이러한 결과는 학생과 회사원과 같이 봉사시간 또는 회사차원의 봉사가 아닌 거주자들의 참여는 거주기간이 길고 동네에 대한 애착심이 높은 경우였다. 또한 활동참여자들은 자신의 기여로 인해 공원이 이전보다 더 청결하고 쾌적하며 안전하다고 느낀다고 응답하여 공원의 질에 대해 이전보다 긍정적으로 인식한다는 것을 확인하였다.

둘째, 참여만족도와 그 관련 변수에 대한 평가를 살펴보면 다음과 같다. 현재 활동을 하고 있는 응답자의 전반적 만족도는 3.83점으로 높은 수준을 보이고 있다. 그러나 활동빈도에 따라 전반적 만족도와와의 관계를 보기 위해 일원분산분석을 수행한 결과, 전반적 만족도에 있어 비정기적으로 활동하

는 집단(3.34점)이 월1회 활동하는 집단(4.04점)에 비해 평균값이 낮으며 통계적으로 유의한 차이( $p<.05$ )가 있었다. 이는 전반적 만족도가 낮은 단체들은 활동의 중단으로 이어지기 가능성이 높다는 것을 보여준다.

참여만족도 관련 변수들 평균의 비교해 본 결과 우리동네는 살기 좋은 곳이며 참여자 개인은 활동에 적극적으로 임하고 있다는 부분에서 높은 점수를 보이고 있어 참여자들은 동네에 대한 애착심을 기본적으로 갖고 있으며 활동에 대한 의지가 있는 것을 알 수 있었다. 반면, 점수가 낮게 나온 다른 돌보미 단체와의 교류, 전문가와의 교류, 활동에 대한 인정, 담당직원과의 소통에 대해서는 지원해 줄 수 방안을 모색하도록 노력해야 할 것이다.

다음으로 공원관리 참여주민의 만족도에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위해 다중회귀분석을 한 결과이다. 첫째, 참여주민의 만족도에 통계적으로 유의한 영향요인으로 ‘커뮤니티역량’ ( $p<.001$ ), ‘활동다양성과 공동체 형성’ ( $p<.001$ ), ‘활동성취감과 적절성’ ( $p<.001$ ), ‘관리과정’ ( $p<.001$ ), ‘담당직원과의 관계’ ( $p<.001$ )는 다섯 개의 요인들 모두 통계적으로 유의미하며 종속변수인 만족도에 (+)정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, 각각의 독립변수의 상대적인 영향력을 검증해 본 결과, 전체모형은 공원관리 참여주민의 만족도의 68.9%를 설명하고 있었다. 각 요인의 상대적인 영향력을 살펴보면 ‘활동성취감과 적절성’ ( $\beta=0.496$ )으로 가장 크게 나타났으며, 그 다음으로 ‘커뮤니티역량’ ( $\beta=0.405$ ) 큰 영향력을 보여줬다. 세 번째로는 ‘담당직원과의 관계’ ( $\beta=0.348$ )가 네 번째로는 ‘관리과정’ ( $\beta=0.317$ )으로 나타났다. 다섯 번째로는 ‘활동다양성과 공동체 형성’ ( $\beta=0.240$ ) 순이었다.

가장 큰 영향력을 나타내는 것으로 나타난 활동내용의 하위요인인 활동 활동성취감과 적절성으로 나타났다. 따라서 개인이 활동을 통해 얻는 보람과 적절한 업무량과 업무시간이 만족도 증진에 있어 가장 중요하다는 것을 확인하였다. 두 번째로 크게 만족도를 설명하는 요인은 커뮤니티 역량이다. 따라서 동네에 대한 애착심이 강하고 공원에 가깝게 위치한 곳에 거주하는 단체들에게 공원관리를 맡겼을 때 만족도가 더 높을 것을 예상 할 수 있다. 또한 팀이 활동에 적극적이고 신뢰할 수 있는 리더가 있으면 활동에 만족을 더 느끼게 되리라는 것을 알 수 있다. 세 번째로 만족도에 영향을 미치는



요인으로 담당직원과의 대인관계로 나타났다. 담당 공무원의 공원관리에 있어 주민참여에 대한 긍정적 태도가 만족도를 높이는데 영향을 미치므로 이들의 적극적인 지원태도가 중요하다. 네 번째로 관리과정은 활동관련 교육의 지원, 활동에서 발생하는 문제상황에 대한 담당자의 대응, 활동에 대한 보상을 측정문항으로 사용되었다. 이는 순수한 자원봉사 차원에서 참여하는 주민일지라도 활동에 필요한 물품지원 및 인정차원의 보상은 만족도에 긍정적으로 영향을 미친다는 것을 확인할 수 있다. 다섯 번째로 다양한 활동을 경험하고 봉사활동을 하면서 새로운 사람을 알게 되는 부분이 만족도에 긍정적으로 작용하는 것을 알 수 있다.

끝으로, 공원관리에 있어 주민참여가 이루어지면서 발생하는 문제점에 대한 의견을 정리하면 다음과 같다. 주민의 입장에서는 활동에 적극적으로 같이 참여할 멤버를 찾는데 어려움이 있으며 이용자 계도 활동과정에 공원 이용자와의 갈등이 발생하는 경우도 있다. 또한 공원관리 관련 지식이 부족하며 활동하는 데 있어 활동조끼·모자, 청소도구보관함, 활동경비, 모임공간과 같은 물질적인 측면의 요구가 상대적으로 큰 비율을 보이고 있어 이러한 부분에 대한 지원 및 보상이 고려되어야 할 것이다.

관리자 입장에서는 공원관리와 자원봉사 성격 사이에서 활동하는데 있어서 자발적인 봉사활동에 대한 활동보고를 하는 것에 불편함을 느끼는 경우에 대처하는데 있어 어려움이 있다. 다른 문제점으로는 지역주민 커뮤니티 특성에 따른 활동패턴이 다른데 지역의 기업이나 어린이집과 같은 경우는 활동의 특정시기에만 하거나 한 달에 한 번 정도 하는 경우가 많아 공원관리에 크게 도움이 되지는 않는다는 단점이 있고 아파트봉사단체와 같은 순수주민단체의 경우는 모집하기 어렵고 활동에 대한 보고가 잘 이루어지지 않는다는 단점이 있다. 그러나 지역의 기업은 기술을 요하는 전문적인 관리도 가능하고 대규모 인원이 특정 날짜에 활동이 가능하며 순수주민단체는 일상적으로 공원의 주시가 가능하므로 이러한 서로 다른 장점을 활용한 연결이 필요하다고 본다. 또한 선진국의 우수한 사례를 그대로 들여옴으로 인해 현실적인 여건에 대한 고려가 부족하고 구체적인 운영매뉴얼이 없는 부분에 어려움이 있으며 공원 내 식재 등을 하기위한 활용공간의 부족과 예산활용에 대한 제약이 관리하는 입장에서의 애로사항이었다.

## 제2절 제언

본 연구의 주요결과를 토대로 몇 가지 정책적 제언을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 공원관리 참여주민의 만족도에 활동에 대한 성취감과 적절성은 긍정적인 영향을 미치는 강력한 요인이다. 따라서 참여주민에게 현재하고 있는 활동이 공원관리에 크게 기여하는 일이며, 주변 이웃들에게 도움을 주는 일임을 알도록 하고 활동내용에 대한 구체적인 활동 범위에 대해 명확하게 인식시키는 것이 중요하다.

활동의지가 있는 주민들이 참가를 통해 자기계발을 할 수 있고 공원과 마을의 매력도 상승할 수 있다는 것을 실감할 수 있는 매뉴얼 등을 적절한 정보제공방안에 대한 검토가 필요하다. 또한 업무의 적절성을 높이기 위한 방안으로 ‘관리업무를 청소면 청소, 관수면 관수 이런 식으로 분야를 세분화할 필요가 있고 그것에 대해 재능기부처럼 내가 할 수 있는 부분에 참여하고 분야별로 사람을 모으고 했으면 좋겠어요.’라는 실무자의 의견과 같이 업무의 세분화도 고려해 볼 수 있겠다.

둘째, 커뮤니티 역량이 만족도에 영향을 크게 미친다는 결과가 나왔다. 커뮤니티 역량은 공원과 거주지에 대한 애착심과 리더의 역량 그리고 팀의 활동에 대한 의지에 대한 개념으로 지역에 오래 거주하였거나 공원이 거주지에서 매우 가까운 경우 혹은 적극적인 리더가 있는 경우에 커뮤니티 역량이 높다고 볼 수 있다. 따라서 공원에 대한 애착심이 강한 순수주민단체를 모집하기 위해 노력해야하며 리더의 역량강화를 위한 교육이 중요하다고 할 수 있다.

공원관리 담당자에 따르면 현재는 활동하겠다는 자발적인 참여자가 부족한 것이 문제라고 하였다. 활동멤버의 모집에서 먼저 활동의사를 의뢰하는 등의 적극적인 모집이 필요하다고 본다. 특히, 공원에서 가까운 곳에 아파트 단지 등이 있을 경우는 활동하기에 좋은 요건을 갖추고 있어 공원관리 활동에 대해 홍보를 통해 잠재적인 활동의지를 가진 주민들을 영입하여야 할 것이다. 또한 공원관리 만이 아닌 봉사활동의 또 다른 유형과 연계하는 것이 필요하다. 이는 회원모집에서 범위가 넓어질 뿐 아니라 다양한 교육기회와 정보를 공유할 수 있다.

셋째, 담당직원과의 우호적인 관계는 참여주민이 만족하는데 영향을 주는 것으로 확인하였다. 이러한 담당공무원과의 원활한 소통을 위해서 연에 한두 번 정도 단체와 공무원이 활동을 같이 하는 기회를 갖는 것도 고려해 볼 직 하다. 이와 같이 활동을 함께 하는 것은 활동에 어려운 사항을 들을 수 있으며 공원의 공간 활용에 있어서 이용자들의 의견을 수렴할 수 있는 자리가 될 수 있다.

넷째, 활동에 대한 적절한 관리와 교육제공 및 인정과 보상은 참여자 만족도를 높일 수 있다. 공원관리에 있어 주민참여는 공원관리문제라는 공공문제 해결을 위해 공공이 주민 봉사자를 유도하여 지역공동체와 국가를 위한 봉사기회를 제공한다는 점에서 ‘시민서비스’의 개념으로 바라 볼 수 있다. 따라서 최소한의 실비보상 및 활동과정에서 발생할 수 있는 불의의 사고를 대비한 보험 등 간접적인 비용부담 등 어느정도의 인센티브의 필요성이 인정된다고 보인다.

실무자들은 주민들의 활동에 대해 어떤 재정적 지원이 어려운 점에 대해서 안타까운 입장을 보이고 있었다. 봉사활동에 참여하는 주민들도 특별한 요구사항이나 불만사항이 없어왔다고 한다. 활동요구사항에 대한 설문조사 결과에서는 청소도구함, 활동조끼와 같은 도구에서부터 활동경비 등의 지원이 필요하다고 선택한 결과를 통해 간접적으로 활동에 대한 보상이 필요함을 알 수 있다.

참여주민들이 필요로 하는 부분을 충족시킬 수 있는 유동적인 예산의 운영방안을 고려할 필요성이 있다고 본다. 다른 방향으로서는 재료비 등을 지원해주는 공모사업들에 대해 활동단체에 알려주고 신청을 도와주는 역할을 함으로써 참여자들이 더 적극적으로 활동할 수 있게 돕는 것이 가능할 것으로 본다. 교육프로그램 제공에 있어서도 현재 운영 중인 조경아카데미 수료자 등과 연계를 해주거나 프로그램 정보를 제공하는 역할이 필요하다고 판단된다. 담당실무자와의 인터뷰에서도 ‘조경아카데미 등의 교육프로그램을 수료한 사람들을 구에 연계만 해줘도 좋겠어요’ 라는 의견이 있었다.

마지막으로, 활동다양성과 새로운 공동체 형성은 참여주민의 만족도에 정적인 영향을 미친다. 매력적인 활동내용과 새로운 사람들과의 교류가 증가할 수 있도록 노력해야 한다는 사실을 알 수 있다. 공원 내에서 활용공간

을 확보하고 식재활동을 할 수 있도록 하거나 생태교육 등을 공원정화활동과 병행하는 것이 참여주민을 활성화하는데 도움이 될 것으로 본다.

특히, 참여자들 중에는 학생들이 상당수 차지하고 있어 이들의 인성교육을 위한 교육이 제공된다면 활동에 대한 더 좋은 반응을 얻을 수 있다고 판단된다. 현재는 단순정화활동을 주로 하고 있는데 자치구에서는 이미 관리하는 인력을 확보하고 있기에 활동에 보람을 느낄 만큼의 일거리가 없어 생태교육이나 환경교육을 병행할 수 있었으면 좋겠다는 실무자의 말이 이러한 필요성을 잘 나타내 준다.

또한 새로운 사람들과의 만남에 대한 설문결과 ‘활동 후 더 많은 이웃을 알게 되었다’, ‘활동을 통해 새로운 사람을 알게 되었다’에 대한 점수가 평균보다 상대적으로 낮게 나온 것을 고려할 때 서로 간의 교류를 높이기 위한 방안이 필요하다. 예를 들어 자원봉사자들을 위한 이벤트를 열어 준다든지 모임공간을 제공하는 등의 노력이 있어야 할 것이다.

본 연구는 현재 지역 내 공원관리에 있어 주민참여의 실태와 문제점을 파악하였고 참여주민의 만족도와 영향요인 간의 상관관계를 규명한 실증적 연구이며 향후 지역 공원관리에 참여하는 주민들의 관리체계 개선에 기초자료를 제공할 수 있다는 점에서 의의를 갖는다. 그러나 본 연구를 진행함에 있어 다음과 같은 한계가 있으므로 후속연구에서는 이를 보완할 필요가 있다.

첫째, 연구의 대상은 서울시 공원돌보미라는 특정 사업의 사례에 추점을 두어 분석하고 있어 연구의 결과를 일반화하기에는 제한점이 있다. 전국에 유사한 사업들이 운영되고 있으며 이들 사례에 대한 연구와 지역별 차이가 있는지 등에 대한 추가적인 분석이 향후 수행되어야 할 것이다.

둘째, 지역 내 공원관리 참여주민에 있어 지역 커뮤니티의 집단유형별로 활동패턴이 다르든 등 차이가 있을 수 있으나 유형별 충분한 표본을 수집하지 못하여 다양한 참여자간의 비교분석을 하지 못하였다. 향후 연구범위를 확대하여 참여주민의 집단유형 간 차이를 밝히고 이들의 관리에 필요한 요인들을 파악한다면 좀 더 풍성한 연구가 될 것이다.

세번째, 주민참여 공원관리에 대해서는 공원관리효율성 측면에서 효과에 대한 의문이 있으며 이는 주민단체가 있는 공원과 없는 공원의 이용자 의식비교를 통한 실증적 연구들이 필요하다.

## 참고문헌

### <국내문헌>

#### ■ 단행본

- 김영선 · 이경란 엮음(2014), 『마을로 간 인문학』, 서울 : 당대  
김완순 외(2013), 『서울, 그린, 트러스트』, 고양 : 나무도시  
박상필(2003), 『NGO와 정부 그리고 정책』, 서울 : 아르케  
성태제(2014), 『SPSS/AMOS를 이용한 알기쉬운 통계분석』, 서울 : 학지사  
임승빈(2012), 『정부와 NGO』, 서울 : 대영문화사  
이춘희(2007), 『도시와 삶을 풍요롭게 하는 공원녹지』, 파주 : 조경  
진관훈(2013), 『사회적자본과 복지거버넌스』, 제주 : 각  
편집부(2010), 『조경비평 봄, 공원을 읽다 : 도시공원을 바라보는 열두 가지 시선들』,  
고양 : 나무도시  
표갑수(2012), 『자원봉사론』, 파주 : 나남

#### ■ 학회지논문

- 김대옥, 이승중(2011). 자원봉사 참여자 활동만족도의 영향요인에 관한 연구. 韓國地方自治學會報 23(1), pp. 173-195.  
김미나 외(2009). 서울 숲 공원관리참여 활성화를 위한 관리주체와 공원이용객 인식 연구, 대한국토계획학회지 44(1), pp. 223-234.  
김연금 외(2008). 커뮤니티공간으로서의 어린이공원 조성에 관한 연구, 한국조경학회지 35(6), pp. 21-28.  
김연금, 최정민(2012). 영국 공원녹지 정책의 최근 경향과 특성, 한국조경학회지 40(2), pp. 86-96.  
김영호(2006). 청소년 자원봉사활동 참여형태에 따른 만족도와 지속성에 관한 연구 ; 울산광역시를 중심으로. 청소년학연구 12(1), pp. 17-41.  
김용국 외(2011). 민·관 파트너십 도시공원 조성 및 관리방식 연구, 한국조경학회지 39(3), pp. 83-97.  
김용근 외(2003). 도시공원 관리에 있어서 주민의 참여의식에 관한 연구 -초안산근린공원의 이용객을 대상으로. 한국환경생태학회지 16(3), pp. 287-295.  
김재연, 이연숙(2013). 쇠퇴지역 커뮤니티 가든의 심리·사회적 효과 분석을 통한 디자인 방향 설정, 디자인융복합연구 12(6), pp. 83-98.

박태호,이인성(2012). 도시텃밭 운영 프로그램이 참여자 공동체의식에 미치는 영향, 한국조경학회지 40(5), pp. 119-128.

박현신,김근세(2012). 시민서비스의 효과성 : 사회적 효과에 대한 영향관계를 중심으로, 한국행정학보 46(1), pp. 1-31.

박현신,아만다 무어 맥브라이드(2013), 시민서비스의 사회적 효과에 대한 영향관계 비교 분석 : 한국과 미국의 시민서비스 참가자들의 조직활동성을 중심으로, 『지방정부연구』 17(3), pp. 335-363.

양진희 외(2002). 공원관리에 있어서 장소 귀속감에 따른 주민참여의식 비교 : 쉼터어린 이공원을 사례로, 한국조경학회지 30(5) pp. 66-77.

이석현(2013). 참여형 커뮤니티디자인의 성과 요인 분석 : 남양주시 마을가꾸기 사업을 대상으로 26(3) PP. 265-284.

이준미,이규목(2003), 도시공원 자원봉사행동의 지속성 연구 : 서울시 자원봉사단체를 사례로, 한국조경학회지 32(2), pp. 1-10.

이희태(2011). 공공부문 자원봉사자의 봉사활동 만족도 영향요인 분석, 한국거버넌스학회 18(3), pp. 217-243.

전수현,박세혁(2014). 서울숲 이용자들의 관여도, 만족도, 감정적 충성도 간의 인과관계, 서울도시연구 15(1), pp. 119-130.

전영우(2000). 녹지관리 실명제에 의한 녹지의 효과적 관리방안 : 미국과 캐나다의 사례를 중심으로, 산림과학 12, pp. 5-22.

전재일 외(2005). 자원봉사활동 만족도에 관한 연구, 사회복지개발연구 11(4), pp. 347-370.

최열,임하경(2005). 장소애착 인지 및 결정요인 분석. 대한국토계획학회지 40(2), pp.53-64.

최선주 외(2011). 서울숲 공원관리조직의 사회 연결망 분석, 한국조경학회지 39(3), pp. 74-82.

황선영. (2006). 자원봉사활동 만족도 및 지속성의 결정요인에 관한 연구. 한국사회복지행정학 8(1), pp. 99-124.

홍연숙. (2008). 제주지역 청소년의 자원봉사 참여 실태와 미래 지속의도 분석. 청소년복지연구 10(2), pp. 1-28.

## ■ 학위논문

고운미. (2004). 환경NGO 활동에 참여하는 지역사회 주민의 만족도에 미치는 영향 분석 (국내박사학위논문), 서울대학교 대학원

권지성. (1999). 자원봉사 참여형태에 따른 대학생 자원봉사활동의 만족도, 서울대학교

대학원

김건성. (2007). 공기업 사회공헌활동 평가와 추진방향 연구 : 한국도로공사 사례를 중심으로, 경희대학교

김동근. (2008). 주거지역의 장소애착 형성에 관한 연구 : SEM 및 HLM을 이용한 다수준 영향요인의 분석, 서울대학교 대학원

김동필. (1988). 地域住民의 兒童公園 利用性 및 管理에 對한 意識分析, 慶北大學校

김민정. (2006). 기업 내부 구성원의 자원봉사 동기와 활성화 방안에 관한 연구, 숙명여자대학교 정책대학원

김성진. (1992). 地域住民參與에 의한 都市公園 管理方案에 관한 研究 : 서울시 5個 都市公園을 對象으로, 서울大學校 大學院

김성환. (2000). 노인자원봉사활동의 만족도 결정요인에 관한 연구, 동아대학교 정책과학대학원

김윤수. (2010). 한강공원 자원봉사활동 활성화에 관한 연구, 서울시립대학교 대학원

김지빈. (2010). 근로자의 직무만족요인에 관한 연구 : 장애인을 대상으로, 서울대학교 대학원

김효정. (2010). 도시공원 특성에 따른 적정 관리방식 적용에 관한 연구, 서울시립대학교 대학원

노희영. (2012). 도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인에 관한 연구, 서울대학교 환경대학원

배은지. (2012). 주민참여로 조성된 커뮤니티시설의 이용행태 및 주민인식 변화에 관한 연구, 서울대학교 환경대학원

신언표. (2010). 청소년 자원봉사활동의 만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, 서울시립대학교

승금희. (2008). 자원봉사활동만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. (국내박사학위논문), 서울기독대학교

안양옥. (2013). 도시공원의 운영관리와 주민의 비용부담에 관한 연구(국내박사학위논문), 동아대학교 대학원

유영봉(2004). 공원·녹지 관리의 민간부문 활용방안 연구, 서울시립대학교 산업대학원

이덕용. (2013). 도시공원 관리에 있어 자원봉사 만족도와 참여태도에 미치는 영향 요인에 관한 연구 : 서울숲 자원봉사자를 대상으로, 서울대학교 환경대학원

이명숙. (2002). 부산지역 청소년의 자원봉사활동 만족도에 영향을 미치는 요인 연구, 부산대학교 대학원

이명호. (2006). 도시공원의 효율적 이용관리 운영 방안에 관한 연구, 경원대학교 산업·환경대학원

이성화. (2002). 숲 가꾸기 자원봉사 프로그램의 만족도에 관한 연구 : 산림·국립공원 분야 활용을 고려하여, 서울대학교 대학원

이종혜. (2001). 소비자단체 자원봉사회원의 참여동기와 참여만족도 연구. (국내박사학위

논문), 서울대학교 대학원

조남호. (2004). 지방자치단체 자원봉사 프로그램에의 주민참여 연구(국내박사학위논문), 가톨릭대학교 대학원

조민정. (2013). 노을공원의 공원운영관리 참여과정 연구 : 노을공원시민모임의 사회연결망 분석을 중심으로, 서울대학교 환경대학원

조위래. (2012). 주민참여형 소공원에서의 장소애착이 공원관리에 미치는 영향에 관한 연구, 서울대학교 환경대학원

하혜경. (2004). 서울시 공원녹지행정에 있어서의 주민참여 연구, 서울시립대학교

## ■ 연구보고서

국토해양부(2011.5). 저탄소 녹색성장형 도시공원 조성 및 관리운영 전략 정책연구 제3과제 도시공원 개발 및 관리운영 전략 연구

김원주(2013). 서울시 수목 및 공원시설 시민입양 제도 도입 방안, 서울연구원 연구보고서

서울특별시(1995), 서울시 공원녹지 정책방향 연구

이영아 외(2008). 시민참여형 도시정비를 위한 시민역량 강화방안, 국토연구원 연구보고서

## ■ 기타

서울시 정보소통광장, 공원돌보미(Adopt-a-Park)시범사업 추진계획서 2012.12

2012 공원·녹지 경쟁력 강화를 위한 도시공원·녹지 관련 공무원 워크숍 자료

황주영(2014.4), 환경과조경 ela, 312호 특집 ‘다시, 정원을 말하다.’

Benjamin Donsky(2013.12), 환경과조경 ela, 308호 특집, p. 70

Landscape review vol.20

서울특별시 환경 공원 상수도. <http://www.law.go.kr/>

서울의 공원. <http://parks.seoul.go.kr/>

수원시 푸른녹지사업소. <https://greencity.suwon.go.kr>

구미시 공원녹지과. <http://www.gumi.go.kr/parks>

경기시민정원사 공식 다음카페, <http://cafe.daum.net/simingardener>

대전광역시 시정뉴스 보도자료, 2008.02.18.

블로그 세모와 네모 그리고 동그라미, <http://iso7107.egloos.com/666317>

도봉구 자원봉사 네트워크 다음카페(도자봉), <http://cafe.daum.net/dojabong>

블로그 김영운의 여행 보파리 <http://blog.daum.net/cityidll/17768529>

<http://www.doopedia.co.kr/>



## <국외문헌>

### ■ 학회지논문

Derosé, K. P., Marsh, T., Mariscal, M., Pina-Cortez, S., & Cohen, D. A. (2014). Involving community stakeholders to increase park use and physical activity. Preventive Medicine, 64(0), 14-19.

KAMEI Yasuko, TANIMOTO Yukako(2012). Study on the Relationship between the Local Government and the Residents in Park Maintenance in Kanazawa ward, Yokohama City- Research on technique of maintenance management in the public space, Part 4-, Architectural Institute of Japan

Silverberg, K. E., Marshall, E. K., & Ellis, G. D. (2001). Measuring Job Satisfaction of Volunteers in Public Parks and Recreation. Journal of Park & Recreation Administration, 19(1), 79-92.

Takayasu Sekinishi(2009), Research concerning city park assets management, using Kyoto's block parks as an example, 南九州大学研報 39A

Yojiro Kanda(2003). Review and Future Perspectives of Activity by Voluntary Groups Working on Parks in Kohoku New Town, Kanagawa Prefecture, Architectural Institute of Japan

Yoshihiro Ueno, Naomi Komatsu, Fujio Hirata(2012). A study of cost-effectiveness of personnel training project for the green space maintenance and creation, Landscape research Japan 75(5)

### ■ 연구보고서

Green Space(2003). Community networking project final report

DTLR(2002). Improving Urban parks, Play Areas and open spaces

Project for Public Spaces(2011). Park Management Case Studies Public/Private Partnerships

### ■ 기타

2013 JICA Yokohama Themed Workshop

公園愛護会とは - 横浜市

공원에호회 매뉴얼(발행 : 요코하마시 공원녹지유지관리과)

Medway Council Greenspaces, Heritage and Libraries. Community Engagement Framework NMF-Guidelines-2014

시애틀 Adopt-A-Park 홈페이지, <http://www.seattle.gov/parks/volunteers/adoptapark.htm>

요코하마 공원에호회 홈페이지, <http://www.city.yokohama.lg.jp>

[부록1] 상관관계 분석결과(계속)

\*\*. 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다. \* 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의합니다.

변수	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	A1	A2
C1	1																
C2	.737(**)	1															
C3	.624(**)	.681(**)	1														
C4	.500(**)	.534(**)	.601(**)	1													
C5	.501(**)	.579(**)	.538(**)	.326(**)	1												
C6	.461(**)	.532(**)	.542(**)	.380(**)	.658(**)	1											
C7	.566(**)	.613(**)	.629(**)	.410(**)	.508(**)	.564(**)	1										
C8	.615(**)	.624(**)	.593(**)	.534(**)	.564(**)	.620(**)	.732(**)	1									
R1	.494(**)	.532(**)	.406(**)	.299(**)	.351(**)	.516(**)	.516(**)	.538(**)	1								
R2	.490(**)	.565(**)	.536(**)	.361(**)	.495(**)	.454(**)	.570(**)	.585(**)	.743(**)	1							
R3	.0180	.220(*)	.181	.0143	.322(**)	.236(*)	.256(**)	.0178	.204(*)	.181	1						
R4	.458(**)	.498(**)	.536(**)	.371(**)	.553(**)	.537(**)	.574(**)	.619(**)	.393(**)	.450(**)	.478(**)	1					
R5	.537(**)	.487(**)	.537(**)	.366(**)	.523(**)	.546(**)	.614(**)	.718(**)	.421(**)	.527(**)	.396(**)	.699(**)	1				
R6	.497(**)	.570(**)	.514(**)	.441(**)	.519(**)	.569(**)	.598(**)	.648(**)	.567(**)	.648(**)	.388(**)	.571(**)	.666(**)	1			
R7	.0134	.235(*)	.193(*)	.0175	.0172	.283(**)	.212(*)	.0116	.311(**)	.240(*)	.0153	.0127	.0124	.0146	1		
A1	.734(**)	.759(**)	.679(**)	.475(**)	.558(**)	.543(**)	.669(**)	.697(**)	.593(**)	.657(**)	.215(*)	.592(**)	.572(**)	.626(**)	.244(*)	1	
A2	.473(**)	.538(**)	.448(**)	.359(**)	.485(**)	.517(**)	.529(**)	.556(**)	.552(**)	.498(**)	.367(**)	.456(**)	.440(**)	.547(**)	.350(**)	.350(**)	1
A3	.600(**)	.696(**)	.658(**)	.448(**)	.605(**)	.569(**)	.665(**)	.663(**)	.594(**)	.654(**)	.303(**)	.589(**)	.588(**)	.672(**)	.0185	.810(**)	.619(**)
A4	.590(**)	.516(**)	.518(**)	.319(**)	.405(**)	.505(**)	.576(**)	.569(**)	.511(**)	.596(**)	.0117	.510(**)	.590(**)	.564(**)	.277(**)	.646(**)	.542(**)
A5	.265(**)	.255(**)	.280(**)	.0153	.287(**)	.404(**)	.258(**)	.282(**)	.288(**)	.252(**)	.0080	.291(**)	.297(**)	.312(**)	.0182	.420(**)	.269(**)
A6	.474(**)	.490(**)	.503(**)	.438(**)	.461(**)	.622(**)	.486(**)	.524(**)	.288(**)	.577(**)	.271(**)	.447(**)	.495(**)	.532(**)	.414(**)	.555(**)	.511(**)
A7	.560(**)	.611(**)	.612(**)	.446(**)	.533(**)	.561(**)	.642(**)	.632(**)	.545(**)	.631(**)	.302(**)	.608(**)	.617(**)	.592(**)	.286(**)	.720(**)	.575(**)
A8	.388(**)	.425(**)	.395(**)	.421(**)	.343(**)	.548(**)	.418(**)	.513(**)	.435(**)	.396(**)	.0136	.384(**)	.412(**)	.478(**)	.436(**)	.512(**)	.514(**)
A9	.453(**)	.508(**)	.436(**)	.324(**)	.438(**)	.523(**)	.424(**)	.510(**)	.435(**)	.450(**)	.0138	.356(**)	.485(**)	.450(**)	.310(**)	.561(**)	.431(**)
A10	.546(**)	.597(**)	.571(**)	.407(**)	.474(**)	.489(**)	.563(**)	.596(**)	.599(**)	.550(**)	.291(**)	.542(**)	.553(**)	.567(**)	.0191	.683(**)	.511(**)
A11	.550(**)	.616(**)	.570(**)	.416(**)	.375(**)	.449(**)	.690(**)	.618(**)	.587(**)	.560(**)	.227(*)	.555(**)	.571(**)	.538(**)	.0172	.733(**)	.502(**)
A12	.483(**)	.512(**)	.459(**)	.336(**)	.374(**)	.455(**)	.443(**)	.529(**)	.473(**)	.510(**)	.0162	.424(**)	.473(**)	.465(**)	.0159	.629(**)	.558(**)
M1	.429(**)	.496(**)	.499(**)	.400(**)	.461(**)	.514(**)	.496(**)	.540(**)	.479(**)	.530(**)	.328(**)	.527(**)	.529(**)	.562(**)	.229(*)	.597(**)	.451(**)
M2	.308(**)	.340(**)	.460(**)	.459(**)	.260(**)	.460(**)	.385(**)	.478(**)	.478(**)	.517(**)	.0173	.360(**)	.456(**)	.441(**)	.302(**)	.422(**)	.443(**)
M3	.451(**)	.523(**)	.524(**)	.288(**)	.440(**)	.471(**)	.492(**)	.583(**)	.570(**)	.611(**)	.245(*)	.539(**)	.582(**)	.581(**)	.207(*)	.587(**)	.455(**)
M4	.225(*)	.289(**)	.324(**)	.222(*)	.351(**)	.447(**)	.275(**)	.306(**)	.513(**)	.480(**)	.239(*)	.319(**)	.294(**)	.352(**)	.299(**)	.279(**)	.334(**)
M5	.437(**)	.519(**)	.540(**)	.403(**)	.560(**)	.472(**)	.429(**)	.489(**)	.356(**)	.471(**)	.240(*)	.578(**)	.434(**)	.501(**)	.245(*)	.580(**)	.429(**)
M6	.464(**)	.528(**)	.588(**)	.346(**)	.425(**)	.451(**)	.464(**)	.509(**)	.435(**)	.453(**)	.236(*)	.489(**)	.486(**)	.450(**)	.0129	.570(**)	.423(**)
M7	.364(**)	.431(**)	.453(**)	.279(**)	.485(**)	.373(**)	.378(**)	.381(**)	.350(**)	.459(**)	.366(**)	.506(**)	.465(**)	.524(**)	.0147	.526(**)	.431(**)
전반적 만족도	.597(**)	.695(**)	.649(**)	.462(**)	.550(**)	.511(**)	.647(**)	.684(**)	.620(**)	.613(**)	.312(**)	.530(**)	.580(**)	.683(**)	.193(*)	.767(**)	.598(**)

[부록1] 상관관계 분석결과

\*\* : 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다. \* : 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의합니다.

변수	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	경반적 만족도
C1																		
C2																		
C3																		
C4																		
C5																		
C6																		
C7																		
C8																		
R1																		
R2																		
R3																		
R4																		
R5																		
R6																		
R7																		
A1																		
A2																		
A3	1																	
A4	.673(**)	1																
A5	.308(**)	.368(**)	1															
A6	.579(**)	.499(**)	.385(**)	1														
A7	.675(**)	.635(**)	.364(**)	.652(**)	1													
A8	.409(**)	.454(**)	.306(**)	.531(**)	.530(**)	1												
A9	.548(**)	.424(**)	.298(**)	.588(**)	.606(**)	.708(**)	1											
A10	.713(**)	.489(**)	.290(**)	.553(**)	.663(**)	.463(**)	.598(**)	1										
A11	.728(**)	.562(**)	.262(**)	.447(**)	.663(**)	.430(**)	.563(**)	.771(**)	1									
A12	.528(**)	.616(**)	.365(**)	.520(**)	.579(**)	.525(**)	.534(**)	.424(**)	.516(**)	1								
M1	.563(**)	.430(**)	.368(**)	.563(**)	.594(**)	.427(**)	.446(**)	.550(**)	.525(**)	.567(**)	1							
M2	.468(**)	.414(**)	.266(**)	.563(**)	.477(**)	.460(**)	.487(**)	.519(**)	.466(**)	.475(**)	.601(**)	1						
M3	.614(**)	.541(**)	.234(*)	.546(**)	.625(**)	.392(**)	.468(**)	.567(**)	.524(**)	.612(**)	.604(**)	.608(**)	1					
M4	.363(**)	.298(**)	0.132	.498(**)	.284(**)	.357(**)	.359(**)	.326(**)	.259(**)	.412(**)	.383(**)	.453(**)	.417(**)	1				
M5	.537(**)	.435(**)	.218(*)	.457(**)	.526(**)	.482(**)	.382(**)	.507(**)	.420(**)	.490(**)	.545(**)	.457(**)	.602(**)	.332(**)	1			
M6	.615(**)	.449(**)	.297(**)	.573(**)	.580(**)	.415(**)	.439(**)	.499(**)	.441(**)	.595(**)	.561(**)	.497(**)	.668(**)	.428(**)	.640(**)	1		
M7	.576(**)	.393(**)	0.140	.289(**)	.432(**)	.283(**)	.285(**)	.471(**)	.444(**)	.434(**)	.637(**)	.402(**)	.549(**)	.276(**)	.643(**)	.467(**)	1	
경반적 만족도	.780(**)	.612(**)	.404(**)	.546(**)	.646(**)	.496(**)	.549(**)	.668(**)	.693(**)	.610(**)	.568(**)	.446(**)	.635(**)	.385(**)	.535(**)	.597(**)	.510(**)	1

## 공원돌보미 참여주민 설문조사

일련번호 □□□

안녕하십니까?

저는 서울대학교 환경대학원 석사과정 학생으로 석사논문 주제와 관련하여 '공원돌보미' 단체의 활동현황과 인식을 조사 하고자 합니다. 본 설문은 공원돌보미로 참여하고 계신 단체를 대상으로 현황을 파악하여 앞으로 더 나은 발전 방향을 제안하기 위한 기초 자료로 사용될 것이므로 솔직한 답변 부탁드립니다. 본 설문은 총 56문항으로 구성되어 있으며, 답변 시간은 약 15분 정도 소요될 것으로 예상합니다. 본 설문의 결과는 통계적 목적으로만 사용될 것을 약속드리며, 여러분의 활동에 감사합니다. 연구결과가 궁금하신 분은 제 이메일로 연락해 주십시오.

2014년 5월

서울대학교 환경대학원 환경조경학과

담당자: 육은정

TEL: 010-4244-7478, osleepi@naver.com

### A. 공원돌보미 활동에 대한 기본정보에 대한 질문입니다.

1. 귀하가 공원돌보미 활동을 하고 있는 공원이름을 적어주세요.

\_\_\_\_\_공원

2. 귀하가 속한 공원돌보미 팀은 어떤 성향으로 이루어진 팀인지 적어주세요.

(구체적으로 기재해주세요. 00아파트 부녀회, 00초등학교 학부모 모임, 00교회 청년부 등)

\_\_\_\_\_

3. 귀하는 공원돌보미를 어떤 경로로 알게 되었습니까?

- ① 구청문의                  ② 신문                      ③ 인터넷  
④ 지인소개                ⑤ 다른 공원돌보미 단체를 보고                  ⑥ 시청의 홍보물  
⑦ 기타(                      )

4. 귀하는 활동을 얼마나 자주 하고 하고 계십니까?

- ① 주3회 이상                      ② 주1회                      ③ 월2~3회  
④ 월1회                      ⑤ 비정기적으로                      ⑥ 활동 잠정 중단상태  
⑦ 신청 후 활동한 적 없음

5. 현재 어떤 활동을 하고 계십니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.

- ① 공원청소 ☐ ② 공원이용매너알리기 ☐ ③ 꽃,나무심기 ☐  
 ④ 퇴비만들기 ☐ ⑤ 텃밭가꾸기 ☐ ⑥ 생태학습 ☐  
 ⑦ 이벤트/교육프로그램개발 ☐ ⑧ 기타( ) ☐

6. 귀하는 현재는 하고 있지 않지만 향후 해보고 싶은 활동은 무엇 입니까?

해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.

- ① 공원청소 ☐ ② 공원이용매너알리기 ☐ ③ 꽃,나무심기 ☐  
 ④ 퇴비만들기 ☐ ⑤ 텃밭가꾸기 ☐ ⑥ 생태학습 ☐  
 ⑦ 이벤트/교육프로그램개발 ☐ ⑧ 기타( ) ☐

7. 귀하는 활동에 참여하게 된 가장 큰 동기는 무엇입니까?

- ① 많은 사람들이 찾아오는 공원을 만들기 위해
- ② 우리 동네에 대한 애착심에서
- ③ 여가를 활용하기 위해서
- ④ 새로운 경험을 해보고 싶어서
- ⑤ 종교적 소명 의식으로
- ⑥ 나의 지식과 기술을 활용하기 위해서
- ⑦ 주위 사람 권유로
- ⑧ 봉사점수 취득 및 대입을 위해서
- ⑨ 기업 이미지 제고를 위하여
- ⑩ 기타( )

**8. 귀하는 활동을 하면서 가장 어려운 사항은 무엇입니까?**

- ① 활동 참여자가 부족하다.
- ② 활동 참여자 간의 소통이 안된다.
- ③ 공원돌보미 담당자와의 소통이 안된다.
- ④ 공원관리 관련 지식이 부족하다.
- ⑤ 일과로 인해 봉사활동을 할 시간이 부족하다.
- ⑥ 활동에 사용되는 경비가 경제적으로 부담이 된다.
- ⑦ 주민과의 갈등이 있다.
- ⑧ 가족 및 친지가 활동하는 것에 대한 불만이 있다.
- ⑨ 애로사항이 없다.
- ⑩ 기타( )

**9. 귀하는 활동을 하면서 가장 필요로 하는 부분은 무엇입니까?**

- ① 참여자모집홍보    ② 활동홍보(소식지)    ③ 활동조끼, 모자    ④ 교통비, 식비 등 활동경비제공
- ⑤ 보험    ⑥ 모임공간    ⑦ 청소도구보관함    ⑧ 활동장비 대여 (제초기 등)
- ⑨ 활동을 위한 교육기회    ⑩ 공원관리활동 전문가(코디네이터)    ⑪ 돌보미 단체간의 네트워크(정보공유)    ⑫ 기타( )

**B. 공원돌보미 활동관리에 대한 질문입니다.**

**10. 커뮤니티 역량 관련 질문입니다. 해당 하는 곳에 표기해 주십시오.**

문 항	전혀 그렇지 않다.    보통이다.    매우 그렇다.				
	---①---②---③---④---⑤---				
10-1. 활동하고 있는 공원에 정이 들었다.	①	②	③	④	⑤
10-2. 우리동네는 나에게 많은 의미가 있는 곳이다.	①	②	③	④	⑤
10-3. 우리동네는 살기 좋은 곳이다.	①	②	③	④	⑤
10-4. 알고 지내는 이웃이 많은 편이다.	①	②	③	④	⑤
10-5. 활동멤버들이 활동리더를 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
10-6. 리더는(식물별 관리요령 등)공원관리 활동 관련 지식이 풍부하다.	①	②	③	④	⑤
10-7. 나는 활동에 적극적으로 참여한다.	①	②	③	④	⑤
10-8. 활동멤버들은 공원관리에 대한 의지가 강하다.	①	②	③	④	⑤

**11. 공원돌보미 활동과정에서 대인관계에 관한 질문입니다. 해당 하는 곳에 표기해 주십시오.**

문 항	전혀 그렇지 않다. 보통이다. 매우 그렇다. ---①---②---③---④---⑤---				
	①	②	③	④	⑤
11-1. 돌보미 담당공무원과 활동에 대해 자주 이야기한다.	①	②	③	④	⑤
11-2. 돌보미 담당공무원은 친절하고 접근하기 쉽다.	①	②	③	④	⑤
11-3. 활동멤버와 사적으로도 자주 연락한다.	①	②	③	④	⑤
11-4. 활동멤버들은 내가 도움을 요청할 때 기꺼이 도와준다.	①	②	③	④	⑤
11-5. 봉사활동을 할 때 공원이용자는 협조적이다.	①	②	③	④	⑤
11-6. 공원이용자는 나의 활동에 고마움을 표시한다.	①	②	③	④	⑤
11-7. 다른 "돌보미" 단체와 교류하고 있다.	①	②	③	④	⑤

**12. 공원돌보미 활동내용 관련 질문입니다. 해당 하는 곳에 표기해 주십시오.**

문 항	전혀 그렇지 않다. 보통이다. 매우 그렇다. ---①---②---③---④---⑤---				
	①	②	③	④	⑤
12-1. 나는 현재 하고 있는 활동에 책임감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
12-2. 내 활동이 동네이웃에게 중요하게 취급 받고 있다.	①	②	③	④	⑤
12-3. 나는 활동에 보람을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
12-4. 나의 활동으로 이전보다 공원환경이 더 나아졌다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
12-5. 현재하고 있는 활동이 단조롭고 지루하다.	①	②	③	④	⑤
12-6. 활동내용은 나의 개인적인 창의성을 발휘하기에 충분하다.	①	②	③	④	⑤
12-7. 활동을 통해 새로운 경험과 지식을 쌓을 수 있었다.	①	②	③	④	⑤
12-8. 활동 후 더 많은 이웃을 알게 되었다.	①	②	③	④	⑤
12-9. 활동을 통해 새로운 사람들을 알게 되었다.	①	②	③	④	⑤
12-10. 현재하고 있는 자원봉사활동 업무량은 적절하다.	①	②	③	④	⑤
12-11. 현재하고 있는 자원봉사활동에 드는 시간은 적절하다.	①	②	③	④	⑤
12-12. 활동 후 이전보다 건강해짐을 느낀다.	①	②	③	④	⑤

**13. 공원돌보미 활동 관리에 대한 의견을 묻는 질문입니다. 해당하는 곳에 표시해 주십시오.**

문 항	전혀 그렇지 않다. 보통이다. 매우 그렇다. ---①---②---③---④---⑤---				
	①	②	③	④	⑤
13-1. 활동관련 교육이 필요에 따라 적절하게 실시되고 있다.	①	②	③	④	⑤
13-2. 화단 만들기, 나무병해충 등의 활동 관련 전문가와 교류가 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
13-3. 담당직원은 활동시 발생하는 문제상황에 잘 대응해 준다.	①	②	③	④	⑤
13-4. (우수단체 시상 등)활동에 대한 외부의 인정을 받고 있다.	①	②	③	④	⑤
13-5. 활동에 필요한 물품제공이 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
13-6. 관리하는 공원을 야외교육프로그램 및 문화행사 용도로 사용할 수 있다는 점이 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
13-7. 활동에 대한 봉사시간을 인정해 주는 점이 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤

**14. 공원돌보미 활동 만족도를 묻는 질문입니다. 해당하는 곳에 표시해 주십시오.**

문 항	전혀 그렇지 않다. 보통이다. 매우 그렇다. ---①---②---③---④---⑤---				
	①	②	③	④	⑤
14-1. 나는 봉사활동에 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
14-2. 나는 봉사활동을 통해 참여동기를 충족시켰다.	①	②	③	④	⑤
14-3. 나는 앞으로도 계속 활동을 지속하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
14-4. 나는 주변 지인에게 권유할 의향이 있다.	①	②	③	④	⑤

**15. 공원돌보미 참여전후 돌보는 공원에 대해 느끼는 변화를 묻는 질문입니다. 해당하는 곳에 표시해 주십시오.**

문 항	전혀 그렇지 않다. 보통이다. 매우 그렇다. ---①---②---③---④---⑤---				
	①	②	③	④	⑤
15-1. 아이들이 놀기에 공원이 더 안전한 느낌이 든다.	①	②	③	④	⑤
15-2. 공원에 대한 불만요소가 감소하였다.	①	②	③	④	⑤
15-3. 공원이 이전보다 더 깨끗해졌다.	①	②	③	④	⑤
15-4. 공원이용자가 이전보다 더 늘어난 것 같다.	①	②	③	④	⑤
15-5. 공원이 이전보다 더 쾌적하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤





## Abstract

# Factors affecting satisfaction among voluntary community-based organizations in local parks management

: focusing on participants of Adopt-A-Park program

Yook, Eun-Jung

Dept. of Landscape Architecture

Graduate School of Environmental Studies

Seoul National University

Advised by Prof. Son, Yong-Hoon

Recently, expansion of greenery in the city is being processed, but the efficiency of the park management and economic situation are difficult to be secured. Involvement of local residents in park management program and their opinions are important on effective management systems. Residents' involvement in managing park is accepted as a key element to vivify park areas and reduce the financial burden in park management.

If local residents join in park management process, they can watch over day-to-day occurring problems and report the matters to the public institutions; in an ideal operation of the system, local residents take a role in simple cleanup activities with support from the public institution on technical issues of that matters. But this system can only be achieved when residents are active and continuously involved in the program.

Satisfaction level of participated residents is an intensively related with their persistence and activeness during voluntary service period. Therefore, to improve the system and attract participants into continuous and active involvement, the status of local residents' participation in park management are examined and factors affecting satisfaction level of participants are studied.

For this purpose, among all participants of Adopt-A-Park program, three best examples were chosen; these participants were interviewed to expect what factors make them participate sustainably. Mainly, 106 participants of Adopt-a Park were surveyed to perform statistic analyses such as frequency analysis, factor analysis, and multiple regression analysis. Through this process, participating status and factors that hinders volunteers from participating in the program are identified.

The key results on the study are concluded below.

To begin, results on study of participations' status are stated below; first, participated members are consisted of various associations such as school, church, day care-center and kindergarten, but due to lack of publicity the program is not well-known and the number of participated groups are very few. School parents with their kids, long-residents of the areas, or residents who walk through the park for their daily lives consisted most communities.

In order to commit in Adopt-A-Park program, the member's leader should receive information from a district office and then recruit members. The regular voluntary works usually take a place once a month or a week, and number of unofficial practice is also considerable. But 45% are hibernated from the activities or never involved in program among all participation of Adopt-A-Park program; only a few groups are continuous and active.

The program mostly involves park-cleaning activities; participants desire to try more various activities such as planting flowers and trees,

tending a garden. Additionally, the satisfaction level of volunteer groups is higher for those who tried other various activities than for those who just cleaned the park. It clearly shows the participants want various programs other than simply cleaned the park.

Participants the number one motivation for Adapt-A-Park program was 'to make and preserve the park that brings a lot of people.' Closely looking at the result based subgroups such as age, occupation, and residence period, students were motivated with required service hours from school, and employees were involved in company-wide volunteers. On the other hands, most of local residents had lived in the area for a long time and have strong attachment to the neighborhood. Also, they gained satisfaction through community involvement and park beautification.

Secondly, result of evaluation for satisfaction level and related parameters are discussed below. Overall, the satisfaction level is pretty high and scored 3.83; frequency of volunteer activities and satisfaction level are related. Groups that regularly meet showed higher satisfaction level (scoring 4.04) than those groups that don't have regular activities (scoring 3.34), proving that low satisfaction rate leads to suspension from the program. Closely looking at relevant parameters, most participants have attachment on the neighborhood and have willingness to be involved. However, there is lack of interaction among other communities participated in adopt-a-park, park professionals and park directors.

Referring to multiple regression analysis in order to study the factors affecting satisfaction level of participants in the system, the whole model explains 68.9% of participants satisfaction rate. Specifically looking at the results, 'achievement and propriety from the voluntary service' ( $\beta=0.496$ ,  $p<.001$ ) was the number one factor, and the second one was "capacity of community" ( $\beta=0.405$ ,  $p<.001$ ), the third one was 'relationship with park director' ( $\beta=0.348$ ,  $p<.001$ ), the next one was 'management process' ( $\beta=0.317$ ,  $p<.001$ ) and the last one was 'various activities and building

community' ( $\beta = 0.240$ ,  $p < .001$ ).

Lastly, problems on management of park of participant residents are stated below; for residents, recruiting member of parties is difficult and conflict can be raised with park users while directing and interrupting the users. Also, insufficient skills on park management require the institution to provide tools and financial support from the park directors.

Working as a park manager, taking role in park management and volunteer can cause hardship for them. Also, communities consisted of local company and day-care-center are not very helpful enough considering their low number of participation during committed period and they are not tend to report their activities to the partner-institution. Another problem is that the system have taken system from developed countries, where adopt-a-park is well managed; it doesn't consider conditions of cities adopted the program and operating manual does not provide detailed such as lack of space to utilize the park and budget.

Based on the results stated above, these following suggestions are discussed in order to attract participants into continuous and active involvement in the system. Most importantly, a sense of accomplishment and relevance of work are most influential factors, so it is important to remind participants that their duties are essential. For this, providing appropriate information on the program in a manual form that organize and subdivide the tasks is required.

Second, capacity of the community greatly affects the satisfaction level. Therefore, an effort for recruiting group members with great affection on park and residence area is required and education for training a member leader's capability is important. Also, it is important that Adopt-A-Park should be linked with related volunteer works to share training and members.

Third, a cordial relationship with park director has a positive influence on the Adopt-A-Park participants during voluntary period. To promote

communication with officers in department of parks, the community and director should be encouraged to hold annual activities for involvement.

Fourth, management for the activities and educational curriculum along with acknowledgment and reward for participants can increase the level of involved residents' satisfaction. In order to provide financial support for materials, flexible operations of budget and providing information on education of park management program are essential.

Fifth, providing various activities and promoting formation of new communities have greatly affect on level of satisfaction. To offer appealing activities, it is advantageous to combine cleaning the park with ecological educations and to promote exchanges between community-members, holding events for volunteers or providing social gathering areas are needed.

---

**Keywords : Park management, Community involvement, Volunteer work, Satisfaction, Neighborhood, Adopt-A-Park**  
**Student Number : 2012-23821**